

Til lovforslag nr. L 5. Betænkning afgivet af boligudvalget den 9. november 1979

Betænkning

over

Forslag til lov om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af visse pantebreve i fast ejendom

Udvalget har holdt en række møder og har herunder stillet spørgsmål til boligministeren, som denne har besvaret skriftligt. Endvidere har udvalget holdt samråd dels med boligministeren, dels med justitsministeren og har i forbindelse hermed modtaget yderligere skriftligt materiale.

Udvalget har modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra:

Advokatrådet,

Beier, H., advokat, København,

Bock, Niels, advokat, Helsingø,

Buhmann, Tom og Inge Böck, København,

Dakofo,

Danmarks Sparekasseforening,

Dansk Ejendomshandlerforening,

Dansk Ejendomsmæglerforening,

De samvirkende danske Landboforeninger,

Den Danske Bankforening,

Fællesforeningen af ejerlejlighedsforeninger i Danmark,

Grundejernes Landsorganisation,

H. Juulsgaard og P. V. Nielsen, advokatfirma, Næstved,

Lejernes Landsorganisation,

Omsorgsorganisationernes Samråd,

Repræsentantskabet for Fondsbørsens medlemmer,

S. Storm Mogensen, advokatfirma, Århus,

Trolle & Damsbo, advokatkontor, København.

Et *mindretal* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af boligministeren stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (venstres, det konservative folkepartis og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) har det synspunkt, at den alvorlige situation gør det nødvendigt at standse omkostningsstigningerne og bremse væksten i såvel det offentlige som i det private forbrug.

Ud fra dette synspunkt kan det være nødvendigt også at begrænse adgangen til at opnå lån, der kunstigt udvider forbrugsmulighederne, men det stillede lovforslag er uegnet til at realisere dette formål.

Under udvalgsarbejdet har det vist sig, at der var tale om et uigennemtænkt forslag, som inden fremlæggelsen i Folketinget skabte stor uro og forvirring, og det er ikke under samråd med boligministeren og justitsministeren lykkedes at opnå tilstrækkelig afklaring af, hvordan lovforslaget i enhver henseende vil virke i praksis.

På den baggrund kan disse tre partier ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse, men vil ved behandlingen af de enkelte ændringsforslag ved 2. behandling stemme for de forslag, der kan afbøde nogle af det oprindelige lovforslags værste skavanker.

Centrum-demokraterne, som ikke er repræsenteret ved medlemmer i udvalget, har tilsluttet sig ovenstående synspunkter.

Et *tredje mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) vender sig skarpt mod enhver lovgivning, der ikke er ordentlig gennemarbejdet. Fremskridtspartiet finder det også forkasteligt at lovgive med tilbagevirkende kraft, men aldeles horribelt bliver det, hvis en statsministers udtalelser i TV skal have retslig virkning, og det er i realite-