

[Forsvarsministeren]

føler i Vesteuropa. Den usikkerhed, der gør, at vi må sige til os selv, at vi må se at finde en løsning på dette problem.« Videre siger jeg: »Som hr. Gert Petersen også var inde på, er vi først og fremmest interesseret i at få nogle nedrustningsforhandlinger i gang.«

Det gentager jeg senere hen på en lidt anden facon. Allerede på det tidspunkt var vi altså inde i debatten om de muligheder, vi gerne ville prøve at lægge op til, så der er såmænd ikke nogen forskel på det, vi sagde dengang, og det, vi i dag prøver at vurdere – selvfølgelig lidt nærmere ved den situation, vi nu står over for.

Må jeg derefter vende mig til hr. Gert Petersen, som citerer flittigt fra forskellige informationsinstitutter, IISS og SIPRI osv. Det er da rigtigt, at man kan hente masser af tal frem, som kan bruges – jeg skal nok lade være at sige misbruges – på forskellig vis, men jeg synes, det havde været realistisk, netop som udenrigsministeren sagde her, om hr. Gert Petersen også havde gjort opmærksom på, at efter at man havde udsendt den militære balance i 1979–80 fra det pågældende institut IISS, udsendte man den 8. november 1979 en meddelelse til pressen, som siger følgende – jeg citerer oversat til dansk:

»I de forløbne uger er denne analyse gentagne gange blevet citeret ude af sin sammenhæng som støtte for modstand mod NATOs planer om indførelsen af nye langtrækende TNF. Under hensyn til en sådan beslutnings vigtighed og instituttets ønske om at fremskaffe pålidelige oplysninger til den offentlige debat føler vi det påkrævet at præcisere, hvad studiet giver udtryk for. Institutets analyse fører ikke til den konklusion, at moderniseringen af NATOs TNF er unødvendig. Vi udtalte i vort studie, at »der i øjeblikket er noget nær ligevægt mellem NATO og Warszawapagtens TNF, selv om denne ligevægt forskydes til gunst for Warszawapagten.« Institutets analyse viser, at der særlig er uligevægt, hvad angår spræghoveder til fremførelse af missiler med længere rækkevidde end 1.000 miles. Her viser tallene, at Warszawapagten har en fordel på 10:1, hvis de amerikanske strategiske midler, som er tildelt SACEUR, holdes uden for beregningen.«

Det var, hvad man sagde på det tidspunkt, den 8. november. Det har jeg altså ikke hørt

hverken hr. Gert Petersen eller andre citere her i dag.

Jeg forstod, at hr. Gert Petersen var lidt harm over, at jeg skulle have undladt at omtale nogle af de våbensystemer, der er baseret i Europa. Det gælder to våbensystemer. Det ene er skibsbaseret på hangarskibe. Det findes altså også på den anden side. Det andet er fly, der er baseret i England, og det findes også i den østlige verden på samme måde. Jeg har for Poseidons vedkommende sagt, at dette er jo et våbensystem – det gælder også som svar til hr. Niels Helveg Petersen, når han vil prøve at sammenligne Poseidon og SS-20 – som først og fremmest er et strategisk, ikke et taktisk våben, men som for 400 spræghoveders vedkommende er tildelt SACEUR med henblik på at skabe det, som udenrigsministeren var inde på, en lidt bedre balance, fordi man stadig væk på det taktiske område mangler en balance i Vesteuropa. Situationen er altså den, at man godt ved, at dette våben egentlig ikke egner sig til at bruges som taktisk våben. Det er upræcist, og det vil indebære en overreaktion, hvis det bliver brugt i en given taktisk situation. Det er derfor, jeg ikke har nævnt det.

Jeg har heller ikke nævnt det, der findes på den anden side, de russiske systemer, SSN-16. Det er u-både, som er strategiske, men som ligesom Poseidon indgår i systemer, som kan bruges taktisk. Jeg kunne have nævnt Golf u-bådene, som man har hørt så meget omtalt, i Østersøen med 18 missiler. Jeg kunne have nævnt Backfire fly, som ikke bare findes på jorden, men også findes på sovjetiske flådeenheder, og som også kan bruges i samme anledning, og jeg kunne nævne andre systemer af tilsvarende karat. Man kan blive ved på den måde, trække en masse systemer ind og sige: du har ikke nævnt det, og du har ikke nævnt det. Jeg har prøvet at begrænse mig til det, der, hvis man skal anvende denne sprogbrug – er det »passende« våbensystem til den passende situation, således at der ikke finder en overreaktion sted, som gør, at man ikke kan stoppe en krigssituation og en krigssituations udvikling.

Hr. Niels Helveg Petersen spørger mig om konsekvenserne, hvis Danmark nu ikke får gennemført sit forslag, men de andre måske gennemfører et forslag om at modtage disse våben osv., om det betyder, at vi så også skal betale. Hvis man beslutter sig for, at infra-