

[Ib Christensen]

ringen til virkelig alvorligt, også med brug af consensus-princippet, at modsætte sig beslutningen nu vedrørende raketterne. Derfor ville det være i alle de menneskers interesse, som i dette land – og det er mange – er imod, at man på det grundlag, der foreligger nu, træffer beslutning om at forcere en kaprustning, som ganske givet vil medføre en tilsvarende yderligere kaprustning østpå, hvis man i stedet for at tage beslutningen nu tager en pause – og der står ikke noget om, hvorvidt det skal være 6 måneder eller 2 år eller 1 år – til at afprøve den reelle forhandlingsvilje hos Warszawapagten. Derfor håber jeg, at så mange som muligt slutter op om vores dagsordensforslag; regeringen burde altså også gøre det.

(Kort bemærkning).

**Arentoft (FP):**

Da venstre og de konservative har givet udtryk for, at de efter aftale med socialdemokratiet ikke vil stemme for vor dagsorden uanset indholdet, som de er enige med os i, og da vi anser det for vigtigt, at de partier, der står bag forsvaret, er nogenlunde enige, tager jeg hermed vort dagsordensforslag tilbage.

**Formanden:**

Det af Arentoft (FP) fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg vil bare sige med hensyn til de stillede dagsordensforslag, at vi naturligvis vil stemme for det af det radikale venstre stillede dagsordensforslag. Jeg beklager dybt, at regeringspartiet ligesom abdicerer fra ansvaret og ikke vil tage den logiske konsekvens af den redegørelse, som udenrigsministeren kom med. Det må, indtil det modsatte er blevet bevist, opfattes som tegn på, at regeringen heller ikke er villig til at tage den logiske konsekvens, når det kommer til stykket. Det synes jeg nok man skal lægge sig på sinde. Jeg tror, der er nogle, der risikerer at blive – dér var jeg lige ved at anvende et vulgært udtryk, men skal vi så sige – fuppet i denne

sag. Men jeg håber det ikke og skal da bidrage til, at det ikke bliver tilfældet.

Til den af retsforbundet stillede dagsorden vil vi undlade at stemme. Den er udtryk for, at man ønsker at udskyde den foreliggende beslutning. Vi mener, at man ikke under nogen omstændigheder må indføre krydsermissiler på det europæiske kontinent, og derfor kan vi ikke stemme for den af retsforbundet stillede dagsorden.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Stinus (RV) (se foran)

forkastedes, idet 29 stemte for, 130 imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Ib Christensen (DR) (se foran)

forkastedes, idet 5 stemte for, 133 imod; 26 stemte hverken for eller imod.

Følgende forslag var taget tilbage og dermed bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Arentoft (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om kurstabsfradrag for ældre virksomhedslån.*

[Af Maisted (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 17. Fremsat 13/11 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Det foreliggende lovforslag fra fremskridtspartiet går ud på, at kurstab på udenlandske erhvervslån skal kunne fradrages fuldt ud ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, uanset hvornår lånet er optaget. Forslaget betyder således en udvidet adgang til at fradrage kurstab på de såkaldte finanslån og lån, der er optaget ved emission af obligationer i udlandet, hvis lånet er optaget før 1. januar 1976.