

[Glistrup]

der udvalgsbehandlingen, og dér går jeg så ud fra, at selv den skeptiske hr. Anders Poulsen vil blive overbevist om, at dette er et godt forslag, som alle fremskridtsforslag er, og at hr. Anders Poulsen derfor vil stemme for det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Glistrup ville nok sige det på følgende måde: for et år og en uge siden behandlede vi et lignende forslag, og jeg kan citere, hvad jeg sagde dengang. Jeg synes ikke, vi skal gennemføre forslaget i den form, hvori det foreligger; det gælder i dag også.

Bollmann (CD):

På CDs vegne skal jeg sige, at vi fortsat har en vis sympati for forslaget, og understrege, at fremskridtspartiet naturligvis har ret til at genfremsætte forslag, ligesom alle andre har.

Der blev, som det er sagt af flere andre ordførere, rørt ved problemet umiddelbart før sommerferien her i 1979, og problemet eksisterer fortsat for visse virksomheder.

Vi vil gerne være med til at se på de skævheder, der eksisterer, og vi vil gerne være med til at rette op på dem, og jeg skal som sædvanlig tilsige forslaget en velvillig udvalgsbehandling.

Arne Bjerregaard (KrF):

Datoen den 1. januar 1976 for retten til at fratække tab og tillægge gevinster var sådan set et forhandlingsresultat, som vi opnåede med socialdemokratiet, og jeg tror såmænd ikke, at fremskridtspartiet har ret megen del i det, selv om fremskridtspartiet havde fremført de samme synspunkter, men jeg skal da indrømme fremskridtspartiet, at vi var enige i disse synspunkter, og at vi stadig væk er enige i dem.

Vi vil som dengang gerne være med til at ændre datoen til den 1. januar 1972, for så har vi nemlig opsamlet de fleste, eller næsten dem alle, når dette år er gået. Men til det foreliggende forslag må jeg bare sige, at vi principielt er modstandere af, at man kun skal opregne tabene og ikke gevinsterne. Men vi erkender, der er problemer for visse, der har optaget lån i udlandet før 1976, og derfor vil vi gerne være med til nok en gang at kigge nøjere på forslaget i udvalget.

Flygaard (DR):

Retsforbundet kan ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag. Jeg skal i øvrigt henvise til, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen, da lovforslaget sidst var til behandling.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg kommer til at sige til hr. Glistrup, at den ny lovgivning ikke er nødvendig for at fortolke Esso-dommen. Dens tale er for så vidt klar, nemlig at lån optaget til driftsfinansiering er fradragsberettigede, og lovhjæmmelen er i orden: det er statsskattelovens § 6, så der er ikke behov for ny lovgivning i den anledning.

Endelig må jeg sige, at jeg naturligvis er uenig i hr. Glistrups bemærkninger om maj 1979-lovgivningen på dette område.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hvad angår maj 1979-lovgivningen, vil kendsgerningerne dømme os imellem under udvalgsarbejdet, og det er et af de tilfælde, hvor jeg har meget stor tillid til, at dommen vil falde rigtigt ud.

Hvad angår det andet, har hr. Anders Poulsen principielt ret, nemlig at Esso-dommen omhandler driftsfinansiering, men hr. Anders Poulsen vil sikkert også vide, at det kan skabe uklarhed, når man skal ud i det praktiske liv og finde ud af, om pengene er flydt til det ene eller andet, når der er flydt så og så mange hundrede tusind kroner ud, fordi penge nu engang har den egenskab, at man både kan købe maskiner, varer og så mange andre ting for dem, fordi penge ikke er øremærkede. Derfor skaber det uklarhed, når man har et sådant begreb, og det var bedre med den generelle regel, som vi har foreslået.

Maisted (FP):

Man bebrejder os, at vi ihærdigt bliver ved med at få fjernet de sidste sten, som der måtte være for at rette op på den skævhed, at der er nogle virksomheder, der er blevet tvunget til at tage disse finanslån og dermed er kommet i vanskeligheder. Det er, som jeg sagde sidste gang, ikke af hensyn til de men-