

[Glistrup]

staten kan sige: penge er noget, man har, det er ikke noget, man taler om. Når vi ser på finansloven med minus 45 mia kr., kan staten i allerhøjeste grad også have brug for erstatningsbeløb, når den ikke får betaling i rette tid, og derfor er det fjernt fra realiteterens og virkelighedens verden at opretholde to forskellige rentesatser, alt efter om kreditor er købmanden eller skattevæsenet. Derfor er der også i det tredje forhold virkelig gode vitaminer i fremskridtsforslaget, og jeg håber, at når vi nu graver os ned i de tre spørgsmål under udvalgsarbejdet, vil flere og flere kunne forstå, at det er virkelig gode ting, vi her har på lager vedrørende alle tre facetter af dette forslag.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Glistrup bebrejdede mig, at jeg havde hevet et gammelt svar op af skuffen ovre i ministeriet. Nu er hr. Glistrup jo kendt for at hive gamle forslag frem og præsentere dem for folketinget, og i den udstrækning det ikke er gamle forslag, er det såmænd gamle ændringsforslag, der bliver gjort til forslag, eller gamle spørgsmål, som på en eller anden måde bliver hevet frem igen. Derfor må jeg bedrøve hr. Glistrup ved at sige, at gamle forslag, tanker og ideer selvfølgelig også vil blive fulgt op af ganske traditionelle svar. Det kan der ikke være noget overraskende i.

#### Glistrup (FP):

Nej, men det ville unægtelig være rart, hr. minister, om man hele tiden var i overensstemmelse med verden, sådan som den har udviklet sig omkring én. Selvfølgelig er der da ikke noget skidt i ting, fordi de er gamle, men hvis ting er forældede – og det var det, jeg bebrejdede ministeren – skal han lade være med at tage dem frem. Men der kan dog blive nogen tid til, at ministeren kan forbedre sig.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det er skam ikke mine svar, der er forældede, hr. Glistrup, det er hr. Glistrups forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af:

*Forslag til lov om folkeafstemning om atomkraft i Danmark.*

[Af Glistrup (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 2. Fremsat 7/11 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### Energiministeren (Poul Nielson):

Dette drejer sig også om en genfremsættelse af et tidligere ikke vedtaget forslag fra fremskridtspartiet.

Regeringen mener ikke, at tiden nu er inde til at tage endelig stilling til principspørgsmålet om, hvorvidt vi skal indføre kernekraft i Danmark. Vi har en tidsplan, som regeringen forventer vil holde, og ifølge hvilken vi inden udgangen af 1980 skulle have undersøgt mulighederne for deponering af radioaktivt affald i Danmark og i øvrigt også i andre lande, ligesom vi også skal have gennemført en nyvurdering af spørgsmålet om reaktorsikkerhed.

Vi har uændret den opfattelse, at en beslutning om indførelse af kerneenergi skal forelægges for befolkningen ved en folkeafstemning efter reglerne i grundlovens § 42. Den vil være bindende, og man ved nøjagtig, hvad sådan en folkeafstemning går ud på i modsætning til dette forslag fra fremskridtspartiet, som ikke rigtig passer ind i systemet.

Fremskridtspartiet postulerer, at det er en ulempe at anvende § 42, idet man mener, at det bliver et detaljeret lovforslag stillet op i forvirrende paragraffer, som skulle umuliggøre en klar afgørelse. Jeg vil godt sige, at det forslag, som regeringen agter at fremsætte, når tiden er inde – og hvis vi mener, for-