

[Glistrup]

til, at det måske kun vil være hensigtsmæssigt at bygge 3.

Derfor er det forkert at blande alle de mange ting ind i det, som hr. Alfred Hansen vil. Men selvfølgelig er det da rigtigt, at man, så længe situationen er uafklaret, planlægger alternativt, både hvordan vi skal have Danmarks energiforsyning klaret med a-kraft, og hvordan vi skal have den klaret uden a-kraft. I den henseende er jeg helt enig med hr. Alfred Hansen.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til hr. Glistrup vil jeg blot sige, at jeg ikke har erkendt, at det, jeg sagde om grundloven, ikke var rigtigt.

Det, jeg sagde om jordlovene, var ikke, hvor lang tid der var, men det afgørende var, at det var statsministeren, der fastlagde datoen. Det er hr. Glistrup jo heller ikke gået imod.

Jeg har med vilje ikke her villet diskutere spørgsmålet om atomkraft eller ikke atomkraft. Jeg opfatter det helt anderledes end blot som et teknisk spørgsmål, og jeg opfatter det i hvert fald som afgørende, at en række af de problemer, som også energiministeren har nævnt, og måske også andre, er løst, inden man tager stilling til det.

Og hvis hr. Glistrup efter studier i 20 år har fundet ud af, at den alvorligste ulykke er, at der er en rengøringsdame, der er faldet på gulvet og har slået sit ben, så mener jeg altså ikke, at hans studier har været grundige nok.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg konstaterer altså, at fru Lone Dybkjær ikke kendte nogen alvorligere uheld – ellers havde hun jo nok omtalt dem.

Netop det eksempel, fru Lone Dybkjær bruger med jordlovsafstemningen, viser aldeles tydeligt, hvordan en statsminister kan manipulere. Man fastsatte folkeafstemningen til en gang i børnenes sommerferie og gik på det tidspunkt ud fra, at der nok ikke kom 30 pct. ud at stemme, i hvert fald ikke 30 pct., der ville stemme nej. Man havde altså tilrettelagt det sådan, fordi statsministeren gerne ville have de jordlovsforslag ført igennem. En saglig afgørelse, som situationen var, da den daværende statsminister traf sin afgørel-

se i begyndelsen af juni måned 1963, havde selvfølgelig været at lægge folkeafstemningen i september. At vi andre nu med bagklogskab kan sige, at det gik så fuldstændig anderledes, og at vi, som et af de lykkelige punkter i 1960ernes mørke historie i Danmark, altså fik forkastet disse jordlove, er en helt anden snak.

Det er bare et udpræget eksempel på, at ved fastlæggelsen af datoen manipulerede den pågældende statsminister efter, hvad han syntes førte til det for ham bedste resultat, og det er den slags ting, vi skal undgå.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Så vidt jeg kan se, vil hr. Glistrup sove dårligt og i øvrigt have det dårligt, hvis ikke han får det sidste ord, så det får han hermed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag ... (*Glistrup* (FP): Jeg ønsker lovforslaget henvist til det energipolitiske udvalg).

Da der nu foreligger 2 forslag om udvalghenvisning, må der foretages afstemning, som jeg skal udsætte til i morgen.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Enggaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Retsudvalget har afgivet:

Betænkning og indstilling over folketingets ombudsmands beretning for året 1978.

(Beslutningsforslag nr. B 6).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg: