

[Tyroll]

danne indgreb og gennem sådanne generelt virkende lovgivningsdiktater i virkeligheden risikere at miste både friheden på arbejdsmarkedet og ansvarsfølelsen på arbejdsmarkedet.«

Det var, hvad arbejdsministeren sagde dengang – det var den 21. april 1977 – jeg kunne såmænd godt læse det op en gang til, for at arbejdsministeren ligesom kunne mærke pustet fra fortiden, hvor han endnu ikke var arbejdsminister, men en lovende, ung, ambitiøs politisk ordfører for socialdemokratiet.

#### Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg var i hvert fald yngre.

Jeg kan sige til hr. Tyroll, at jeg står ved det, der bliver sagt i det citat; det er simpelt hen rigtigt. Men jeg er ikke enig med hr. Tyroll i, at det, at man i overensstemmelse med de faglige organisationer og parterne på arbejdsmarkedet i en akut økonomisk situation foretager et kortvarigt indgreb i en række overenskomstmæssige mekanismer, er ensbetydende med, at alle gældende overenskomster på arbejdsmarkedet dermed bortfalder. Jeg er enig med spørgeren i, at minimallønsystemet er en væsentlig del af de kollektive overenskomster, hvor systemet jo er indbygget, men jeg er, som jeg har sagt det før, ikke enig i, at den omstændighed, at lønforhøjelser generelt er suspenderet for en begrænset periode sideløbende med stop for andre indkomstforhøjelser og prisforhøjelser, kan bevirke, at forudsætningerne for overenskomsterne som helhed er bortfaldet.

Overenskomsterne blev i foråret forlænget for en 2-årig periode, og det midlertidige stop for lønforhøjelser ændrer intet ved denne gyldighedsperiode. Jeg kan også berolige hr. Tyroll med, at der ikke er noget, der tyder på, at overenskomsternes parter er inde på at drage de konsekvenser, som spørgsmålet antyder. Derimod er det mit indtryk, at der er en bred forståelse for det synspunkt, at almindelig tilbageholdenhed i indkomst udviklingen er udtryk for en følelse af samfundsmæssig solidaritet omkring løsningen af landets økonomiske problemer.

Jeg vil til sidst sige, at jeg fatter ikke, at man kan være interesseret i at konstatere, at der ikke længere eksisterer overenskomster på hele det danske arbejdsmarked. Det er jo

i realiteten det, der lægges op til med dette spørgsmål. Har man tænkt igennem, hvad det ville betyde, at man fik konstateret, at der ikke eksisterede overenskomster på det danske arbejdsmarked? Jeg mener, at dette spørgsmål, selv om jeg godt forstår dets hensigt, er udtryk for rent dilettanteri, hvad angår det fagrettlige system i det danske samfund.

#### Mølgaard (DR):

Jeg vil gerne bede arbejdsministeren ganske klart bekræfte, at hvis arbejdsgiverparten havde gennemført en administration af overenskomsterne som den, vi har oplevet ved lovindgrebet, ville man være blevet slæbt for arbejdsretten og idømt, om ikke bål og brand, så i hvert fald en alvorlig bod for forudsætningsbrud i forhold til overenskomsten, ud over at man selvfølgelig var blevet ramt af strejker, der ikke kunne pådømmes som overenskomststridige, eller som i hvert fald ville være omfattet af bestemmelsen om, at de var undskyldelige, sådan at arbejderparten, der iværksatte strejken, ikke var blevet idømt en bod, og ud over selvfølgelig at arbejdsgiverparten ville få en ordentlig gang lak i A-pressen for udsagn om manglende samfundssolidaritet og solidaritet med de svage stillede i samfundet.

Jeg vil også gerne bede arbejdsministeren bekræfte, at for at man kan tale om, at noget gennemføres i overensstemmelse med organisationerne, når det handler om overenskomstændringer, må det være noget, der er vedtaget af de kompetente forsamlinger eller de urafstemningsinstitutioner, der er de eneste, der er bemyndiget til at tage stilling til overenskomstændringer inden for disse områder. Enhver anden tale om overensstemmelse med organisationer eller manglende overensstemmelse med organisationer er falsk varetegnelse og ville, hvis man inden for politikken havde haft forbrugerombudsmandens sædvanlige hårdhændede administration af, hvad man må betegne som varer, ganske givet være blevet dømt som uærlig reklame.

#### Tyroll (VS):

Nu foregreb hr. Mølgaard mit spørgsmål om, hvad der ville være sket, hvis det havde været arbejdsgiverne, der havde gennemført dette indgreb.