

[Anne Grete Holmsgård]

meris side blevet afkræftet på pressemøder her i landet.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg kan svare, at efter lovgivningen om udlændinges adgang til landet skal udlændinge, der ønsker at indrejse i Danmark, forinden have opnået visum. Der kan dog være tilfælde, der er omfattet af særlige bestemmelser om viseringsfritagelse. Indrejsevisum udstedes i almindelighed af danske ambassader og repræsentationer. Indrejsevisum meddeles efter et skøn på grundlag af de oplysninger, der fremkommer i forbindelse med ansøgningen om visum. Det vil i almindelighed være af betydning for bedømmelsen af ansøgningen, om ansøgeren er inviteret hertil af private personer, organisationer eller virksomheder. Det kan f.eks. være for at deltage i kongresser el. lign., det kan være besøg hos danske forretningsforbindelser eller i øvrigt enhver form for lovlige aktiviteter her i landet.

Også en invitation fra en gruppe i folketinget indgår på samme måde i vurderingen af, om der kan bevilges indrejsevisum til Danmark. Visum vil i almindelighed ikke blive meddelt, såfremt betingelserne i udlændingeloven om afvisning eller udvisning er til stede.

Jeg kan i øvrigt ikke på forhånd sige, om en visumansøgning fra en person, som er inviteret til Danmark af en herværende organisation eller en bestemt gruppe, vil blive imødekommet. Det må være et spørgsmål, som beror på en samlet vurdering af de oplysninger, der foreligger på ansøgningstidspunktet i den konkrete sag.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg vil gerne sige tak til statsministeren for svaret, og jeg er da også godt tilfreds med, at der ikke er blevet pålagt os restriktioner i den her omtalte sag. Jeg håber at kunne fortolke statsministerens svar på det spørgsmål, jeg har stillet, sådan, at den hidtidige procedure stadig vil blive fastholdt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 55

6) Til *justitsministeren* af:

Thorndahl (FP):

»Vil ministeren over for statsadvokaterne præcisere, at der fremover ikke skal rejses tiltale over for skatteydere efter skattekontrollovens §§ 13 og 14 for grov uagtsomhed, når de pågældende skatteydere blot anfører, at de over for den lokale skatteforvaltning telefonisk har meddelt, at der kan være fejl i selvangivelsen, og uden at den pågældende skattemyndighed har nogen som helst erindring om den påståede telefoniske henvendelse?«

Skriftlig begrundelse

Lighed for loven både i teori og praksis skulle karakterisere et retssamfund. I den i offentligheden verserende skattesag fra Hørning kommune opgav statsadvokat Uno Valbak netop at rejse tiltale imod en skatteyder på grund af bevisets stilling, idet skatteyderen hævdede, at han havde ringet til den lokale skatteinspektør og gjort opmærksom på, at der kunne være fejl i hans selvangivelse, en øpringning, skatteinspektøren imidlertid ikke kunne huske noget om.

Statsadvokaten henlagde herefter sagen, fordi det ikke kunne bevises, at skatteyderen ikke havde ringet som påstået. Hvis Danmark i realiteten er et retssamfund, må alle andre skatteydere derfor naturligvis kunne forvente nøjagtig samme behandling. Justitsministeren bør derfor over for statsadvokaterne præcisere, at blot en påstået telefonisk henvendelse fra skatteydere til skattevæsenet – uden at henvendelsen i øvrigt er registreret af skattemyndigheden – helt udelukker tiltalerejsning efter skattekontrollovens §§ 13 og 14.

Thorndahl (FP):

Som det utvivlsomt vil være justitsministeren fuldstændig bekendt, har anklagemyndigheden i den for tiden meget omtalte skattesag fra Hørning kommune udtalt, at man er enig i, at skatteyderen ved udfyldelsen af sin selvangivelse har handlet så skødesløst, at det af ham udviste forhold må betegnes som groft uagtsomt. Statsadvokaten mener imidlertid ikke, at sagen vil kunne gennemføres til fældende dom, når henses til den af skatteinspektøren afgivne erklæring, idet det må antages, at retten vil lægge til grund, at der