

[Mette Madsen]

herindefra fastlægger med de rammer, vi giver dem.

Jeg vil gerne takke ministeren for den imødekommethed, der ligger i hans svar. Jeg vil sige til ministeren, at det ikke gør så meget, om det svar, jeg efterlyste om en anden form for kriterium for vold mod sagesløs person og tyveri, som kun kan bedømmes som tyveri, ikke kommer i dag. Men vi kunne måske få et svar til retsudvalget, inden vi skal have den debat, som den konservative gruppe har bedt om at få om varetægtsfængsling.

**Justitsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg imødeser så et spørgsmål fra retsudvalget, og det vil blive besvaret omgående.

Jeg vil sige til hr. Hagen Hagensen, at det tillægsspørgsmål, der blev stillet, om der bør være en mindstestraf for vold mod sagesløs person, har jeg ikke megen lyst til at give et konkret svar på lige i øjeblikket.

Det er klart, at i forbindelse med den forespørgsel, der er blevet rejst, og som jo kommer til diskussion i tinget i løbet af kort tid, vil en lang række muligheder, både prøvede muligheder og nye muligheder, for at komme voldsmentaliteten til livs blive overvejet, og da vil der være anledning til at give udtryk for et synspunkt på det spørgsmål, som hr. Hagen Hagensen har rejst.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 72

8) Til *industriministeren* af:

**Mette Madsen (V):**

»Vil ministeren sikre en strengere kurs over for de beværtninger, der ikke overholder reglerne om udskænkning af øl og spiritus?«

### Skriftlig begrundelse

Der har desværre vist sig en stigende tendens til, at visse beværtninger, der helt eller udelukkende ernærer sig ved udskænkning af øl og spiritus, ikke overholder reglerne om, at der ikke må udskænkes for i forvejen berusede personer. Dette har medført store problemer, bl.a. en forøgelse af volden på gaderne. Værtshusholderen og hans personale kan

ikke fralægge sig deres del af ansvaret for dette, og i skærpede forhold må beværteren helt fratages bevillingen.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg kan oplyse, at ved den ændring af restaurationsloven, der blev gennemført i 1978, fik ministeren bemyndigelse til at fastsætte retningslinjer for bevillingsmyndighedernes vurdering af bl.a. konkrete ædruelighedsmæssige hensyn ved meddelelse af alkoholbevilling. Samtidig med denne ændring blev der gennemført en ændring af bestemmelserne om fratagelse af bevilling, der skulle gøre det lettere for landsbevillingsnævnet at iværksætte en sådan fratagelse.

I et cirkulære fra april 1978 til kommunalbestyrelserne og politimestrene blev det indskærpet, at dette sanktionsmiddel bør bringes i anvendelse i alle tilfælde, hvor lovens betingelser herfor er til stede. Der blev i cirkulæret særligt peget på, at fratagelse af bevilling bør komme på tale, hvor bevillingshaveren har gjort sig skyldig i gentagne overtrædelser af bestemmelserne om forbud mod servering af stærke drikke for mindreårige eller berusede.

Der har siden lovrevisionen været forelagt landsbevillingsnævnet 2 sager om fratagelse, én fra Nordjylland og én fra København. Den første, der var rejst af kommunalbestyrelsen, var væsentligst motiveret med støjgener og blev ikke taget til følge. Københavnersagen, der netop er motiveret med servering for berusede og deraf følgende volds- og berigelseskriminalitet, er endnu ikke færdigbehandlet.

Jeg må på det foreliggende grundlag gå ud fra, at vedkommende myndigheder, det er kommunalbestyrelserne og politiet, ikke har fundet, at der indtil nu har været behov for i flere tilfælde at anmode landsbevillingsnævnet om at gøre brug af bestemmelsen. Men jeg er gennem justitsministeriet orienteret om, at politidirektøren i København gennem den seneste tid netop har intensiveret indsatsen over for beværtningerne med henblik på at rejse sager for landsbevillingsnævnet med påstand om fratagelse af bevilling.

Alt i alt mener jeg derfor, at lovgrundlaget som sådant er i orden, og at kommunalbestyrelser og politi derved har fornøden tilskyn-