

[Kalnæs]

værkerne skal placeres, så man reelt kan udnytte overskudsvarmen derfra.

Energiministeren (Poul Nielson):

De store linjer i dette drejer sig om, at elproduktionen på længere sigt har sin egen nødvendige baggrund, og den vil efter næsten alle planer at dømmes skulle vokse så meget, at man ikke vil kunne få kraftvarmeoverskuddet fra elproduktionen til at passe perfekt med opvarmningsbehovet i boligerne. Det er med lidt andre ord det samme, som jeg svarede i mit første svar, og jeg tror, det vil være lige så fyldestgørende denne gang.

Kalnæs (SF):

Jeg vil ikke sige, at elproduktionen måske har sin egen dynamik, men jeg tror, at Elsam har sin egen dynamik, og det kan godt være, at den styrer elproduktionen mere, end energiministeriet gør.

Hvis man fortsætter, sådan som man har gjort i de sidste år, så tror jeg det er rigtigt, at man ikke kan bruge al overskudsvarmen. Det er nemlig gået sådan – det står også i energiredegørelsen fra handelsministeriet – at fra 1975 til 1978 er elvarmen steget med 20 pct. Det er klart, at hvis Elsam og Elkraft får lov til at køre videre med at lokke folk til at installere elvarme, så kan man aldrig få det til at gå op, som det siges i energiredegørelsen, hvor der på side 42 står, at man skal forsøge at undgå elvarme:

»Ud fra et miljømæssigt synspunkt synes det fordelagtigt at dæmpe væksten i elforbruget, hvor dette er muligt, f. eks. gennem begrænsning af elvarme i områder, der forsynes med kraftvarme og naturgas.«

Vi ser altså en politik, der er ført af Elsam, som er i direkte modstrid med, ikke nogen frynser, men diametralt modsat det, der står i regeringens plan.

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg er helt enig i, at Elsam er et dynamisk foretagende. Når hr. Kalnæs nu inddrager spørgsmålet om, at man ligefrem skulle lokke folk til at anvende elvarme, så vil jeg godt her bekræfte, at det, der står i energiredegørelsen, fortsat er vores linje. Der vil blive tale om at gøre alt andet end at opmuntre til anvendelse af elopvarmning ved hjælp af traditionel modstandsvarme i de områder af lan-

det, som i henhold til varmeplanen skal dækkes af rørført opvarmning, enten som naturgas eller som fjernvarme. Det kan blive et marginalt element i opvarmningen af boliger m. v. i Danmark, men det vil altså også kunne blive marginalt, og det synspunkt vil også få praktiske implikationer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 74

11) Til *boligministeren* af:

Wihjelm (VS):

»Med hvilken begrundelse har boligministeriet den 6. november 1979 godkendt vilkårene for en grundhandel mellem Borgerligt Socialt Boligselskab og Foreningen Socialt Boligbyggeri, når salgsprisen, som efter de normale regler skulle være 350 kr. pr. etagemeter, er fastsat til 997 kr. pr. etagemeter og følgelig vil komme til at belaste de kommende huslejer tilsvarende?«

Skriftlig begrundelse

Baggrunden for hele denne sag er det miljødelæggende, kraftigt overbebyggede Slotsgadehusprojekt fra Borgerligt Socialt Boligselskab, som blev skrinlagt i et udvalg i 1975, efter at Københavns kommune og boligministeriet havde godkendt skitseprojektet (men altså ikke totalprojektet).

Opgivelsen af projektet har muligvis påført kommunen, eventuelt også boligministeriet, et erstatningsansvar over for boligselskabet. Om dette er tilfældet, er ikke ganske klart, eftersom de offentlige instanser som nævnt kun havde godkendt et skitseprojekt, og sagen er ikke prøvet ved domstolene.

Imidlertid aftaler Københavns overborgmester – i øvrigt uden dækning i borgerrepræsentationen – en »samlet ordning«, hvorefter boligselskabet opnår en faktisk erstatning. Salgssummen på 4 mill. kr. for byggegrundene er et led i denne ordning. Efter de normale regler skulle prisen være 1,8 mill. kr.

Boligstyrelsen under boligministeriet godkendte i en skrivelse af 6. november 1979 afhændelsen af det pågældende areal »på de aftalte vilkår«. Dette rejser adskillige alvorlige problemer, som boligministeren ved dette spørgsmål opfordres til at tage stilling til.