

## [Undervisningsministeren]

Jeg kan ikke på stående fod give et svar på det spørgsmål, og jeg vil også umiddelbart være tøvende over for, om ministeriet kan det. Vores folkeskole er som bekendt decentraliseret, og det er ikke alle disse oplysninger, vi ligger inde med. I hvert fald kan jeg helt blankt sige: jeg har ikke svaret på stående fod.

**Mette Madsen (V):**

Ministeren efterlyste baggrunden for det spørgsmål, jeg stillede om politi og socialforvaltning, som det kriminalpræventive råd anbefaler skulle komme ind i skolen, i miljøet, for at komme tingene i forkøbet. Det er ifølge bistandsloven lagt ud til den sociale forvaltning, at den egentlig skal være den centrale figur i de problemer, der kan opstå med børnene i skolerne, hvis der er smårapserier, småkriminalitet. Det var derfor, jeg spurgte ministeren, om hun ville have opmærksomheden henvendt på, at der kunne være et problem med det velvillige klima i skolerne over for disse bestemmelser i loven.

Jeg ved, at mange steder kommer politi og socialforvaltning i skolerne og er til stor hjælp, når der er problemer med børnene, fordi man netop de steder har en gentlemanaftale mellem skolen og politi og socialforvaltning om tavshedspligt, sådan at man får klaret en masse småproblemer, uden at de bliver registreret nogen steder og kommer længere. Jeg har kun bedt ministeren, om hun ville have opmærksomheden henvendt på, at der på visse skoler kan være et problem.

Jeg vil lige minde ministeren om, at jeg ikke fik svar på spørgsmålet om, hvorvidt der til stadighed bliver udsendt vejledende materiale, der er ført up to date.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Jeg ville finde det overordentlig uvenligt ikke at give tilsagn om at have min opmærksomhed henvendt på det problem, der blev rejst her.

Med henblik på materialet var det, jeg tilbød nu, at få sat i gang, få udarbejdet et materiale, som kunne udsendes centralt til brug i skolerne, og deri ligger altså, at det skal være et up to date-materiale. Hvad så behovet vil være for at forny det fremover, det

synes jeg vi skal tage stilling til, når vi engang har fået frembragt materialet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 77**

16) Til *undervisningsministeren* af:

**Steen Folke (VS):**

»Vil ministeren tage klart afstand fra de uhyrlige forslag om nedskæringer på det uddannelsesmæssige område, der indgår i det katalog over spareforslag, som er udarbejdet af Kommunernes Landsforening?«

**Skriftlig begrundelse**

Alene på folkeskoleområdet er der tale om 45 enkeltforslag i KLs »sparekatalog«. Blandt forslagene kan nævnes:

1. En forhøjelse af klassekvotienterne fra en norm på 22 til 25 (umiddelbar besparelse: 1,2 mia kr.).
  2. Begrænsning i anvendelse af 2-lærersystemet.
  3. Bortfald af pligten til at oprette børnehaveklasse.
  4. Forhøjelse af det maksimale elevtal i børnehaveklasse fra 22 til 28 (besparelse: ca. 100 mill. kr.).
  5. Afskaffelse af lærernes metodefrihed.
- Etc. etc.

Gennemførelse af et hvilket som helst af disse forslag vil indebære en væsentlig forringelse af folkeskolen.

Op vilkårene er i forvejen ikke for gode.

**Steen Folke (VS):**

Der har med rette været en del blæst allerede om det sparekatalog, som Kommunernes Landsforening har udarbejdet. Dels er mange af de besparelsesforslag, som indgår i kataloget, mildest talt opsigtsvækkende, dels er det blevet kritiseret, at Kommunernes Landsforening har valgt en fremgangsmåde, som betyder, at de enkelte kommuner ikke behøver at stå til ansvar for de asociale spareforslag, som de har bidraget med hver især.

Endelig er pressen blevet hindret adgang til væsentlig information om sparekataloget med henvisning til, at KL er en privat forening og som sådan ikke omfattet af reglerne om offentlighed i forvaltningen.