

[Landbrugsministeren]

samt i visse tilfælde tidligere årgange, der har investeret i et betydeligt landbrugsbyggeri til animalsk produktion, og som har en høj gældsprocent, kan opnå et lån til afløsning af den højt forrentede løse gæld.

Jeg vil dog allerede på indeværende tidspunkt pointere, at der, hvis der skulle vise sig at være behov for særlige foranstaltninger, ikke vil blive gennemført foranstaltninger til fordel for landmænd blot med den virkning, at en truende tvangsauktion udsættes. For landmænd, der i givet fald skal kunne drage fordel af foranstaltninger, skal det kunne sandsynliggøres, at det vil være forsvarligt at fortsætte driften. De vil endvidere skulle underkaste sig en løbende effektivitetskontrol og rådgivning.

Spm. nr. 47

Til *ministeren for skatter og afgifter* (16/11 79) af:

Glistrup (FP):

»Er det skattemæssigt korrekt af ligningsmyndighederne at lægge statsministerens erklæring af december 1978 til grund ved skatteansættelsen af den daværende undervisningsminister?«

Begrundelse

Kort før jul 1978 afgav statsministeren en udtalelse om, at 20.000 kr. af de af staten afholdte opholdsudgifter for daværende undervisningsminister Ritt Bjerregaard i forbindelse med hendes Paris-rejse 18.-31. oktober 1978 var staten uvedkommende og skulle betales af fru Ritt Bjerregaard.

I forbindelse med behandlingen af lovforslag nr. L 124 af 16. januar 1979 kom det frem, at fru Ritt Bjerregaard rent faktisk ikke har indbetalt disse 20.000 kr. til statskassen.

Herefter opstod ved skatteansættelsen af fru Bjerregaard for 1978 det spørgsmål, hvorvidt den omstændighed at beløbet ikke blev krævet indbetalt af hende, uanset at det efter statsministerens opfattelse var benyttet til private rejseudgifter, skulle bevirke, at der er tale om, at de 20.000 kr. er skattepligtig indkomst for fru Bjerregaard i medfør af lov nr. 149 af 10. april 1922 om indkomst- og formueskat til staten, § 4 (særlig § 4 c).

Det er selvfølgelig nærværende spørgsmål uvedkommende, hvorvidt fru Bjerregaard

rent faktisk har selvangivet beløbet eller ej, og hendes egen skattesag er ifølge Billed Bladet for 8. november 1979, side 34, afsluttet på grundlag af hendes selvangivelse.

Derimod har det af hensyn til udformningen af eventuelle ændringer i statskattelovens betydning at få fastlagt, hvorvidt statskattelovens § 4 c indebærer, at de 20.000 kr. er af indkomstskattepligtig natur eller ej. Baggrunden for dette beløbs fastsættelse fremgår jo ganske tydeligt af den af landets statsminister via fjernsyn og andre massemedier i december måned 1978 stærkt publicerede erklæring.

Besvarelse (22/11 79):

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Da spørgsmålet drejer sig om en enkelt skatteydners skatteansættelse, ser jeg mig ikke i stand til at besvare spørgsmålet.

Spm. nr. 49

Til *ministeren for skatter og afgifter* (16/11 79) af:

Glistrup (FP):

»Hvordan bedømmer ministeren Danmarks tab som følge af skatteemigrationer?«

Begrundelse

Den umiddelbare baggrund for nærværende spørgsmål er en artikel i Berlingske Tidende den 6. november 1979 af Anders Jerichow om skatteemigrationer.

Ministeren bedes kommentere de faktiske oplysninger i den nævnte artikel og derudover meddele, hvordan han forventer den videre udvikling på området.

Fra mange beslægtede felter – for eksempel udnyttelse af arbejdsløshedsunderstøttelse og social bistandslovgivning – ved man jo, at fænomener som her beskevet har en tendens til stærkt accelererende udvikling, og at de derfor kun kan modvirkes ved fuldstændige omkalfatringer af den hidtidige lovgivningstendens. Altså på det her omhandlede område ved massive nedsættelser af indkomstskatte tryk og papirblankethoveri.

I den nuværende situation, hvor Danmark skal standse gældsætningsforblødningen til udlandet og tilbagebetale de 71 mia kr., som tåbelig økonomisk politik gennem en årræk-