

**Janne Normann (RV):**

Også i det radikale venstre finder vi det rimeligt at udvide fondsbørsbestyrelsen med en repræsentant for sparekasserne, ligesom vi kan støtte, at ministeren udfærdiger bekendtgørelser for opdelingen af og hovedkriterierne for aktienoteringen.

Jeg har sat nogle spørgsmålstejn ved ændringen af § 24, ikke fordi jeg tror, der egentlig er noget at udsætte på den, men fordi der er nogle spørgsmål, jeg gerne vil have nærmere belyst i udvalgsarbejdet. Det drejer sig bl. a. om, hvorfor industriministeren skal give regler for betingelserne for værdipapirernes optagelse på kurslisten, og måske især om de oplysninger, der skal offentliggøres, inden værdipapirerne kan optages på kurslisten.

Vi synes bestemt også, at de ansatte i pengeinstitutternes fondsafdelinger skal have fri nytårsaften, så vi kan tilsige en meget velvillig udvalgsbehandling.

**Birgith Mogensen (CD):**

Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Københavns Fondsbørs kan jeg på CDs vegne meddele, at CD er parat til en positiv medvirken.

Lovforslaget indeholder, så vidt jeg har forstået det, dels nogle justeringer af gældende lov vedrørende børsvirksomheden med henblik på at imødekomme visse i praksis konstaterede behov, dels nogle forslag, der tager sigte på at gennemføre visse i EF-regie vedtagne bestemmelser. Jeg går ud fra, at vedkommende organisationer har været hørt, og at disse også er positive, men dette vil vi vel høre nærmere om under udvalgsbehandlingen.

På det foreliggende grundlag kan CD derfor anbefale lovforslaget til velvillig behandling i udvalget.

**Wilhelm (VS):**

Vi ved ikke rigtig, om vi skal le eller græde. Her kommer der for første gang i de 7 år, institutionen har eksisteret under den nye lovgivning, et forslag om ændring. I perioden har der været forskellige ting, der kunne give god grund til at tage denne lovgivning op. Jeg tænker på omstændighederne omkring Gimcolukningen, omstændighederne omkring B&W-aktierne osv. osv. Men så

kommer der altså et forslag, der går ud på, at nu skal sparekasserne have en repræsentant og nu skal ministeren have nogle bemyndigelser af hensyn til EF, og så skal man i øvrigt ikke længere sjakre med arbejdspladser nytårsaften. Resten af året kan man godt fortsætte med det. Den form for småjusteringer af måden, hvorpå man tilrettelægger sjakringen med arbejdspladser i dette samfund, vil vi slet ikke blande os i, så vi undlader at stemme om dette lovforslag.

**Alfred Hansen (DR):**

Igen har vi et lovforslag, som næppe ville være kommet på folketingets bord, medmindre vi havde haft dette EF-direktiv af 5. marts 1979. Jeg synes nok, der er behov for at få oplyst præcist, i hvor høj grad EF-direktivet er den direkte årsag til lovforslaget, og jeg vil anmode om at få EF-direktivet lagt frem i udvalget, hvor forslaget skal behandles.

Det er ret iøjnefaldende, at man ligesom prøver at dele befolkningen op i – om det er i A- og B-mennesker, skal jeg ikke kunne sige – man slår i hvert fald fast, at der er særlige regler, der gælder for befolkningen i de 9 EF-lande. Jeg er meget imod, at man på den måde sorterer befolkningen i dem, der er omfattet, og dem, der ikke er omfattet af gældende lov.

Det er fortsat retsforbundets opfattelse, at kun danskere skal bestemme over forholdene i Danmark. Her lægger man altså op til en fælles europæisk holdning – ikke engang en europæisk holdning, men en fælles EF-holdning. Igen et eksempel på den tilstræbte harmonisering.

Vi kan på grundlag af disse bemærkninger og hele den ånd, hvori lovforslaget er kommet på folketingets bord, naturligvis ikke medvirke til forslagets fremme.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg havde egentlig indtryk af, at kun den sidste taler behandlede dette lovforslag med hele den alvor, det fortjener, og det takker jeg naturligvis hr. Alfred Hansen for.

Hr. Wilhelm tog det mere afslappet og sagde, han ikke rigtig vidste, om han skulle le eller græde over dette begrænsede lovforslag. Hvis det er hr. Wilhelm lige meget, vil