

[Aase Olesen]

ministeren udtalte her fra talerstolen for et øjeblik siden.

### Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke gå ind for den foreliggende dagsorden. Vi mener, den er alt for drastisk og restriktiv. I min tale var jeg ganske vist inde på, at det er meget vigtigt, at nedtrapning og behandling i det hele taget bliver udstrakt over en vis tid, og at det er meget uheldigt, at en narkoman begynder en behandling, derefter holder op og så kommer tilbage igen, og det kan ske adskillige gange. Jeg mener, at det må være muligt på et eller andet tidspunkt at tilbageholde en narkoman, f. eks. hvis en narkoman på grund af abstinenssymptomer ønsker sig udskrevet og man kan se, at det er et kedeligt stadium at blive udskrevet på. Det kunne tænkes, at man kunne få en ændring i loven om tilbageholdelse af sindssyge, eller at man ganske simpelt skulle have en bestemt lov om tilbageholdelse af narkomaner.

### Mølgaard (DR):

Jeg kan trods alt ikke tilbageholde en lille smule skuffelse over, at justits- og indenrigsministeren ikke vil gå med til en nærmere præcisering af metadonpolitikken fra regeringens side på nuværende tidspunkt, men vi får jo så vente og se, når tiden fuldbyrdes for en nærmere præcisering, og håbe på, at det bliver en rigtig politik.

Jeg er også noget skuffet over, at jeg ikke kunne få svar på, hvilke tanker man har med de tidligere læge Hjortø-patienter efter den 1. januar 1980. Der må da ligge noget på bordet om, hvad man påtænker med dem, ellers er det i al fald en ubarmhjertig situation, man har bragt dem i.

Jeg synes også, at der manglede præciseringer med hensyn til, hvor alvorlig bevilgningsknapheden er på en række områder.

Men vel, på ét punkt vil jeg ikke udtrykke skuffelse, men kun håb, idet jeg vil bede en stille bøn om, at Christianiaudvalget kommer til at arbejde på en måde, der ikke er alt for firkantet, så det kommer til at se alt for sort ud i fremtiden.

Og så vil jeg ellers give et par ord med på vejen til det dagsordensforslag, fremskridtspartiet har lagt frem for os, om at behandle narkomisbrug og pest på samme måde.

Fremskridtspartiet har som sædvanlig fat i noget af det rigtige, men ikke i den lange ende. De kendsgerninger, man har fået fat på, jonglerer man oven i købet med med en ækvilibrisme, der totalt løsriver dem fra tyngdeloven og dette livs realiteter i øvrigt.

Det er jo rigtigt, at narkotikamisbrug er et alvorligt problem, og at smitsomme sygdomme er et alvorligt fænomen – det er fremskridtsbevægelsen for øvrigt også – men midlerne imod disse forskellige fænomener, der jo i art, væsen og udbredelsesmetodik er ganske forskellige, kan ikke blive de samme. Fremskridtspartiets formelle filosofi i dagsordenen er den samme, som blev formuleret af salig Holberg i hans Erasmusfigur, den store, store logiker, der fastslog: en sten kan ikke flyve, Morlille kan ikke flyve – ergo er Morlille en sten. Jeg må anbefale, at man afviser de flyvske ideer i dagsordenen. Der er ingen som helst tungtvejende argumenter, der taler for denne dagsorden.

Narkomani må rigtignok behandles med alvor. Det, der skal til, det er oplysning, det er behandling, både traditionel og alternativ, det er resocialisering, det er hæmning af import- og distributionsmulighederne og en indsats imod hajer og mellemstore fisk og hjælp til de meget små fisk. Meget, meget mere hører med dertil, men ikke den tvangs- og voldspolitik fra samfundets side, som reelt er det, som fremskridtspartiet her foreslår.

### Formanden:

Jeg skal på grund af de mange henvendelser til hr. Erlendsson, som forretningsordenen giver mulighed for det, give en såkaldt lang kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

### Erlendsson (FP):

Jeg kan ikke undre mig over, at så få har forstået, hvad fremskridtspartiets dagsordensforslag indebærer. Det er i virkeligheden et princip, som lægeligt, sundhedsmæssigt og politisk har været godkendt for andre sygdomme af lige så farlig karakter som denne. Hvorfor det skulle være umuligt at bringe det i anvendelse over for vor tids farligste epidemi, vor tids farligste psykiske epidemiske sygdom, det har man ikke svaret på. Man har kun sagt, at det er en tvangsforanstaltning. Det er en tvangsforanstaltning til