

[Bertel Haarder]

et norsk program ind i flere danske hjem. Også dette sidste bør overvejes.

Angående de konkrete ting, der lægges frem af centrumdemokraterne, vil jeg gerne sige, at venstre har ikke noget imod at overveje en præcisering af alsidighedsbestemmelserne. Men når man læser bemærkningerne til forslaget, fremgår det, at centrumdemokraterne ikke kan acceptere, at der ikke behøver at være alsidighed i den enkelte udsendelse, men at der blot skal være alsidighed i løbet af året. Hr. Erhard Jakobsen ryster på hovedet. Det glæder mig, for jeg finder det aldeles umuligt at sikre alsidighed i den enkelte udsendelse. (*Erhard Jakobsen*: Det står ingen steder!). Jeg takker for vejledningen.

Hvad det næste angår, spørgsmålet om valg af radiatorrådsmedlemmer, kan man sige, at der er to udviklingsmuligheder. Hvis vi skal bevare monopolet, er der måske noget rigtigt i centrumdemokraternes tanke, som ligner den hollandske, nemlig at vi får en slags mere direkte valg, måske via afkrydsning på licenskortet, til radiatorådet. Hvis vi altså skal bevare monopolet. Men venstre ville sandelig hellere få det monopol brudt og så måske i den forbindelse gå over til en engelsk model, hvor BBC jo er styret af et organ, som nærmest har domstolskarakter, og som har en helt anden sammensætning end den, centrumdemokraterne går ind for – og også end den, der findes i Danmark i dag. Der er ingen tvivl om, at BBC er langt at foretrække fremfor Danmarks Radio, når det gælder ledelsesstrukturen. Disse to veje er der altså. Venstre foretrækker absolut at gå i retning af at bryde monopolet, og hvis det sker, er der ikke noget behov for centrumdemokraternes forslag på dette punkt.

Hvad angår personalerepræsentanterne ser venstre klart, at det kan give problemer, at personalerepræsentanter har stemmeret, men at de skal være der og have taleret, det er der ingen tvivl om.

Forslaget om at give ministeren mulighed for at gribe mere ind og være ankeinstans vil vi gerne totalt afvise. Vi vil på ingen måde have radiatorrådsdebatterne herind i folketinget. Det kunne lige passe. Det er ikke os.

Med disse bemærkninger håber jeg jeg har lagt en meget åben holdning for dagen. Jeg har bl. a. sagt, at så længe vi bevarer monopolet, er der brug for at overveje adskillige ting i dette forslag, men at det vigtigste må

være, at vi får brudt dette monopol, ikke med ét stort, strømlinjet, fint forslag, men ved en række forskellige bestræbelser, hvor vi oven i købet kunne tage nogle skridt med det samme, tage et skridt mere om et par år og så til sidst få en virkelig programvalgsmæssig alsidighed ind i de danske hjemsradioforbrug.

Grethe Fenger Møller (KF):

Fra konservativ side kan vi fortsat være enige i de intentioner, der ligger bag ved centrumdemokraternes forslag. Vi er enige i, at det er vigtigt at sikre informationsfriheden, at sikre borgernes ytringsfrihed og at sikre alsidigheden ved programtilrettelæggelsen. Det burde egentlig være ting, der gav sig af sig selv, men det er det altså desværre ikke altid i praksis.

Med hensyn til CDs forslag om en ændret sammensætning af radiatorådet kunne man på den ene side vælge at anlægge det synspunkt, at det er vigtigt at sikre en stærk politisk indflydelse på radiatorådet, så længe Danmarks Radio er et monopol. På den anden side synes jeg heller ikke, man kan udelukke, at lyttere og seere kan have en afgørende interesse i at få direkte indflydelse på radiatorådet's sammensætning, fordi det er dem, der skal leve lykkeligt eller ulykkeligt med de udsendelser, der nu engang bliver bragt i Danmarks Radio. Vi kan godt se, at der kan være en fornuftig tanke bag det forslag, som CD har fremsat her.

Men som jeg sagde, da vi behandlede dette lovforslag sidste gang: selv om vi synes, at der er rigtige intentioner i dette forslag, finder vi egentlig, at centrumdemokraterne i denne sag har været alt for beskedne. Vi tror, at de problemer, der er i Danmarks Radio, både med hensyn til radio og TV, ikke vil blive løst, hvis CDs forslag bliver gennemført. Vi mener, det er rigtigt at erkende, at Danmarks Radios monopol må brydes, hvis vi skal have sikret, at vi får bedre udsendelser.

Hvad er det så, folk klager over med hensyn til Danmarks Radio? De klager over ensidighed, de klager over dårlig kvalitet, og de klager nogle gange over, at udsendelserne er kedsommelige ud over alle grænser. Hvordan får vi så skabt en alsidighed? Hvordan får vi skabt mere spændende udsendelser og en