

[Steffensen]

Det har man også søgt at klarlægge i forslaget § 9, og kristeligt folkeparti ser det som et konstruktivt forsøg, som CD ikke skal have utak for, selv om vi måske nok ikke er helt sikre på, at det er fyldestgørende.

En anden positiv ting ved forslaget efter vor opfattelse er, at forbrugerne – og det vil jo sige lyttere og seere – gennem anerkendte organisationer får indflydelse på radiatorådet derved, at de kan vælge et antal medlemmer til dette.

Om det er det rigtige antal og den rigtige fremgangsmåde, der er foreslået, vil kristeligt folkeparti gerne være med til at drøfte i udvalget, men der er efter vor opfattelse en afgørende fejl ved forslaget, og det er, at det ikke bryder med monopollet.

Kristeligt folkeparti mener, at Danmarks Radios og TVs monopol må brydes. Det er vor opfattelse, at konkurrence i æteren mellem flere radio- og TV-selskaber vil medføre større alsidighed og give ytringsfriheden og den kunstneriske frihed og kvalitet bedre muligheder inden for radio og TV.

Radio og TV må principielt betragtes som et meddelelsesmiddel på linje med dagspressen, ugeblade, tidsskrifter og bogudgivelser, og ingen ville vel finde det naturligt, at der kun var én institution, der udgav aviser, tidsskrifter m. v.

Kristeligt folkeparti mener ikke, at Danmarks Radio har levet op til det overmåde store ansvar, som følger med at have monopol på så vigtige meningsdannende områder, som radio og TV er. I et pluralistisk samfund, og det vil sige et samfund, hvor alle livsopfattelser er om ikke lige gode, så i hvert fald ligeberettigede, er monopollet en umulighed. For strukturen i Danmarks Radio i dag er ikke bestemt ud fra de forskellige forbrugergruppers ønsker, men ud fra producenterne monopolgivende magt og forestilling om, hvad der er godt for brugerne.

Danmarks Radios organisation er i realiteten udtryk for et monopolagtigt formynderi over for lyttere og seere, da vort folk ikke længere har et entydigt kulturmønster endsige kulturgrundlag. Det tager forslaget efter vor opfattelse ikke tilstrækkeligt hensyn til, og det er efter vor opfattelse en svaghed. Men kristeligt folkeparti vil gerne se nærme på forslaget i udvalget og medvirke til et konstruktivt arbejde.

**Mølgaard (DR):**

Jeg vil gerne starte fra den positive ende i forhold til dette lovforslag. Retsforbundet finder det positivt i lovforslaget, at man går ind for et lyttervalg, en lytterrepræsentation, og vi kan kun beklage, at man ikke går videre endnu, sådan at man lader selvste ledelsen af Danmarks Radio helt og totalt være overladt til en forbrugerrepræsentation. Vi ønsker ganske enkelt et forbrugerstyre og et forbrugereje og en forbrugerforvaltning af Danmarks Radio. Retsforbundet har selv stillet forslag herom og arbejder med tanker om at fremsætte et lovforslag à la det, vi har fremsat på et tidligere tidspunkt i det gamle folketing. Vi synes altså, at dette her er et skridt på vejen i den retning, og anerkender det som positivt i så henseende, men synes, at man nok kunne være mere konsekvent.

Vi finder det derimod ikke positivt, at man vil lukke medarbejderrepræsentanter ude fra institutionens ledelse. Skulle man endelig følge det synspunkt, må vi også forvente, at der fra centrum-demokraternes side kommer et forslag om, at man udelukker en medarbejderrepræsentation i aktieselskaber og anpartsselskaber. Det er selvfølgelig et synspunkt, at medarbejderne ikke skal have indflydelse på deres arbejdspladsers anliggender overhovedet, men det er ikke et synspunkt, som retsforbundet kan støtte.

Fru Birte Weiss var i sin analyse af lovforslaget inde på spørgsmålet om, hvor hunden i virkeligheden var begravet. Jeg vil absolut ikke erklære mig uenig i hovedpunkterne af fru Birte Weiss' analyse, men jeg vil ikke totalt afvise, at der kan være hundedele begravet vedrørende alsidighedsbestemmelsens forvaltning nu. Men jeg nærer rigtignok en skepsis over for, at dette forslag kan bedre derpå, og i hvert fald vil jeg afvise det massive angreb på institutionen Danmarks Radio og dens medarbejdere i dag, der ligger i bemærkningerne til dette lovforslag.

Det er jo ikke en holdbar argumentation i den generelle form, som angrebet har i forslaget bemærkninger, og som man i øvrigt ser i Aktive Lyttere og Seeres udtalelser i den ene og den anden forbindelse. Jeg vil pege på to konkrete områder. Man nævner ordet »alsidighed« og siger, at det er ensidighed, der kendetegner Danmarks Radio, og det synes jeg er en enøjet betragtning. Der står,