

[Erhard Jakobsen]

lov til, men jeg siger bare, at dermed kan man ikke i folketinget sige: Vi er tilfredse, for vi ved, at et flertal i radiatorrådet siger: det er alt sammen i orden, og så er det altså i orden. Det, jeg siger, er, at det er det altså ikke, og det er derfor, jeg siger, at udvalget sandelig skal få lov til at se på nogle af klagerne og se, hvordan disse klager er blevet behandlet.

Her skal jeg slutte. Hvad mener man om følgende svar? Da jeg i en eller anden forbindelse skriver i en klage, »og så kører man igen frem med Karl Marx og Bert Brecht«, så svares der tilbage: »Afdelingen må formode, at klageren gør sig skyldig i en fejlhøring, idet han har misforstået Karl Marx, idet det var en person, der hed Max, der optrådte i stykket.« Sådan noget vover man at byde et medlem af et råd, og det er underskrevet ikke bare af en medarbejder, det er underskrevet af generaldirektøren for Danmarks Radio. Sådan må man finde sig i, at ens klager bliver behandlet. Det giver en lille fornemmelse af, at klagerne måske står stærkt, men at de, der svarer, står meget svagt, men de har et politisk flertal, der kan stemme for, at de har ret, uanset hvor svag deres argumentation er. Det er det problem, jeg har prøvet at rejse, og det er det, udvalget skal høre nærmere om.

(Kort bemærkning).

**Janne Normann (RV):**

Hr. Erhard Jakobsen og jeg bliver nok aldrig enige om, hvem der har den største evne til at misforstå, hvad fairness i journalistik er. Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det, jeg hele tiden har anket over i dette lovforslag, og det, jeg har peget på med evnen til at begå forvekslinger, er den mistænksomhed, der ligger bag forslag over for en gennemgående loyalt og fair arbejdende stand, en mistænksomhed, som jeg ikke mener vi kan bruge som grundlag for lovgivning.

**Steffensen (KrF):**

På foranledning af hr. Erhard Jakobsens spørgsmål om reklamer i Danmarks Radio vil jeg gerne sige, at kristeligt folkeparti mener ikke, at reklame er ønskværdig i Danmarks Radio, men skulle det nu forholde sig sådan, at et flertal ønsker, at man skal gå

den vej, vil jeg sige, at det efter vores opfattelse vil være nødvendigt, at man i hvert fald klart afgrænsede en prøveordning en tid, så man kunne se, i hvilken retning det eventuelt måtte gå, men det er ikke vores opfattelse, at det vil være en ønskværdig vej at gå.

Det andet gik på spørgsmålet om styringen af rådet, og her mener kristeligt folkeparti, at medarbejderne må være repræsenteret i rådet, men uden stemmeret, og vi er enige i intentionen om, at de ikke skal bestemme over deres eget arbejde.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg har intet at tilføje til fru Janne Normann. Derimod vil jeg til kristeligt folkepartis repræsentant sige, at kristeligt folkepartis repræsentant ikke kan vide, at medarbejderne i forvejen er rigeligt repræsenteret. Der er folk fra hver eneste afdeling til stede på hvert eneste møde, og de har taleret, fordi det er et lukket møde, hvor det er dem, man diskuterer med bl. a. Men jeg ville heller ikke have noget imod, at medarbejderne havde nogen til stede. Det, jeg taler imod, er, at medarbejdere er med til at træffe afgørelser om de sager, hvori de selv står som part. Det er det, jeg finder urimeligt, og det er det, lovforslaget sigter imod at ændre.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af gårs dato meddeler boligministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte: