

[Glensgård]

de år, og det er naturligvis også socialdemokratiets hensigt med de ændringer til finansloven, der lægges op til.

Regeringen vil også straffe erhvervslivet yderligere, nemlig de virksomheder, som hovedsagelig er organiseret i selskabsform, og som hovedsagelig beskæftiger sig med eksport: de skal nu også straffes med at få en forhøjelse af deres selskabsskat fra 37 til 40 pct. Det giver lidt penge på kort sigt til finansministeren, og det kan vi også se af hans ændringsforslag, men på lang sigt giver det en negativ virkning, for det er klart, at de pågældende virksomheder ikke fortsat ønsker at være i et samfund, som brandbeskatter dem. Som statsministeren også ganske rigtigt har sagt – hvad jeg nævnte før – giver øget beskatning øget arbejdsløshed. Det gælder naturligvis også øget virksomhedsbeskatning: en øget virksomhedsbeskatning giver naturligvis øget arbejdsløshed, for virksomhederne flygter til udlandet.

Så har man fundet ud af, at landbruget nu skal straffes med retsforbundets grundideer: vi skal nu have indført en statsgrundskyld. Som om det skulle gavne konkurrenceevnen, som om det skulle gavne beskæftigelsen! Nej, naturligvis ikke. Man har end ikke lavet den fradragsberettiget, og det er vel derfor ikke forkert at sige, at regeringen på denne måde har startet sine tyvetogter i finansåret 1980.

Men der er også reelle besparelser – det skal lige siges – i socialdemokratiets spareoplæg: folkepensionisterne skal have en tur ned – 500 mill. kr. ned med folkepensionen. Det er lige nøjagtig det, socialdemokratiet vil: 500 mill. kr. skal fjernes fra folkepensionisterne. Så kommer man springende lidt senere og siger: nå ja, men vi vil gerne give lidt til varmebidrag. Igen en klar socialdemokratisk misundelsespolitik. Men som man hørte socialministeren refereret for i TV-Avisen, vil man fjerne enhver form for folkepension til dem, der kan klare sig selv. Det er da klar snak – men vi vil advare imod at følge socialdemokratiet i denne asociale nedskæringspolitik.

Hvad er det, socialdemokratiet vil? De vil opbygge en kløft imellem forskellige grupper i befolkningen, og det kan vi se af de mange hundrede forslag, regeringen har forelagt for finansudvalget. Man vil opbygge en kløft, og det skal man naturligvis også have lov til,

men der findes ikke noget i regeringens forslag, som kan gavne beskæftigelsen.

Det var lidt om økonomien, skal vi så tage lidt om det saglige arbejde, vi bliver budt af regeringen. Det er meget begrænset, og om det er, fordi vi har fået et skifte i regeringen, skal jeg lade være være usagt, men så sent som torsdag i sidste uge – og jeg er sikker på, at finansministeren godt kan huske tilbage til torsdag i sidste uge – fik vi fra regeringen besked om, at regeringen ikke agtede at stille ændringsforslag til finansloven, som skulle regulere i forhold til regeringens egne budgetoverslag. Det var torsdag i sidste uge. Vi har haft ministeren i samråd om dette problem to gange, og hver gang er ministeren blevet spurgt: hvornår får vi ændringsforslag, som står i relation til regeringens egen finansredegørelse fra oktober måned? Og hver gang har vi fået besked om, at det kunne vi ikke forvente at få; man ville køre videre med den nuværende finanslov. Vi har bedt om at få skriftlige svar; de er også udeblevet. Men altså torsdag i sidste uge havde vi ministeren sidste gang i samrådets finansudvalg, og allerede fredag morgen kom regeringens ændringsforslag så, fremsendt til finansudvalget.

Det er beskæmmende, at ministeren 24 timer forinden over for finansudvalget har givet udtryk for noget andet. Jeg ved godt, at finansministeren i dag i samrådet forsøgte at løbe fra det ved at sige: ja men det sagde jeg da allerede i torsdags; regeringens sidste ændringsforslag ville snart fremkomme. Men det passer ikke, og så kan finansministeren sidde og sige lige så mange gange, han vil, at det sagde han. For samrådet blev afholdt på grund af fremskridtspartiet; vi anmodede om at få en redegørelse for de nuværende finanslovstal i forhold til finansredegørelsen fra oktober måned. Hvad fremkom regeringen med? En edb-udskrift, hvor man havde taget regeringens tekniske ændringsforslag ind, men ikke havde taget hensyn til de nye skøn på pris- og lønreserven, på arbejdsløhedsområdet osv. osv. Det er de forhold, finansudvalget er blevet budt af regeringen.

Jeg skal i denne forbindelse, selv om jeg godt er klar over, at det senere bliver et angrebepunkt på fremskridtspartiet, ikke undlade at sige, at sidste år var samtlige partier minus fremskridtspartiet enige om at udsende en pressemeddelelse, hvor man svinede