

[Glensgård]

fremskridtspartiet til. Ikke fordi vi ikke overholdt forretningsordenen, men fordi vi ikke fulgte et flertal i finansudvalget vedrørende aflevering af ændringsforslag. En forsigtig forespørgsel fra fremskridtspartiet i år, om man skulle udsende en tilsvarende svinagtig meddelelse om regeringen, kunne naturligvis ikke skaffe flertal. Men regeringen – og det skal dog lige slås fast – har ikke overholdt de frister, som et flertal i finansudvalget er blevet enige om. Fremskridtspartiet sagde på forhånd, at vi ikke forventede, at vi kunne overholde dem, og derfor er vi sådan set også indstillet på, at regeringen naturligvis kan komme i en situation, hvor de må fravige et flertals afgørelse. Men problemet er, at når det er fremskridtspartiet, skal de mest svinagtige pressemeddelelser fremsendes; når det er regeringen, er der et flertal, der vil undskylde den samme handling.

Vi skal ikke beklage, at regeringen er kommet sent – bedre sent end aldrig – og det vil vi også sige med hensyn til ændringsforslag, der går ud på besparelser. Hvis regeringen i den sene natte-tid skulle blive enig med sig selv om at foreslå yderligere besparelser, kan regeringen regne med fremskridtspartiet. Men hvis regeringen ikke kan finde ud af det, skal fremskridtspartiet nok ved tredje behandling stille sine ændringsforslag, og så er regeringen velkommen til at plukke i den virkelig skønne buket af besparelsesforslag.

Finansministeren (Svend Jakobsen):

Jeg skal helt afstå fra at opfordre hr. Glensgård til at undlade at referere fra udvalgsarbejde. Det burde være et begrænset ønske at fremsætte, at man holdt sig til sandheden, når man refererer fra udvalgsarbejde; end ikke dette sidste skal jeg bede hr. Glensgård om. Det vil nok være umuligt at få det opfyldt.

Derudover skal jeg kun sige, at jeg helt skal henholde mig til den aftale, der i går blev indgået på formandsmødet, om, at debatten omkring statsministerens tale afholdes i morgen.

Hermed sluttede forhandlingen

Afstemning

§§ 1–16, ændringsforslag nr. 1–7, § 17, således ændret, §§ 18–22, § 23 med tillæg, §§ 24–28, ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf, §§ 30 og 31, ændringsforslag nr. 9–13 og § 32, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

(Lovforslag nr. L 43. Fremsat 27/11 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Camre (S):**

Det foreliggende lovforslag indeholder en bemyndigelse, der gør det muligt for finansministeren at optage lån i udlandet svarende til et samlet beløb på 10 mia kr., og jeg kan nok sige, at alle vi, der sidder i denne sal, kunne ønske os, at det ikke havde været nødvendigt at fremsætte dette lovforslag. Men som alle ved, har vi i øjeblikket et underskud i samhandelen med udlandet, og det vil derfor en tid endnu være nødvendigt at optage sådanne lån.

Formålet er ikke at imødekomme et akut behov for at skaffe udenlandsk valuta, men det er regeringens ønske, har jeg forstået, at man kun skal lovgive om disse udlån én gang om året.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at for så vidt angår den statsgæld, der er optaget af staten i udlandet indtil nu, vil renter og afdrag kulminere med betalinger i 1982 på 7,7 mia kr. og i 1983 med 7,8 mia kr., og det viser jo ganske klart behovet for den økonomiske saneringspolitik, som regeringen har lagt frem. Det er åbenbart, at indtil virkningerne af denne saneringspolitik