

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):

Jeg skal på den socialdemokratiske gruppes vegne tilslutte mig, at vi udvider anmeldelsesfristen for nye kemiske stoffer fra 30 til 45 dage. Det sker for at komme i overensstemmelse med et direktiv fra EF af juni 1967. Jeg foreslår, at vi undlader at sende forslaget til udvalgsbehandling.

Sønderby (V):

For et halvt år siden vedtog folketinget lov om kemiske stoffer og produkter. Lovforslaget var dengang en reform hvad angår reglerne om giftstoffer og bekæmpelsesmidler. Udviklingen i de stoffer og produkter er voldsom, men hvis de er korrekt anvendt, er de meget nyttige hjælpemidler. Ved lovforslagets første behandling den 29. november 1978 spurgte vor ordfører, Fogh Rasmussen, hvor langt EF var med 6. ændring af 1967-direktivet, og ministeren svarede, at man var ved at være færdig. Det trak ud, og derfor må vi nu, efter at Rådet i september har vedtaget direktivet med ændring af anmeldelsesfristen fra 1 måned til 45 dage, acceptere samme ændring for at være i overensstemmelse med direktivet.

Jeg vil bede ministeren have i erindring venstres forslag om svarfrister fra det offentlige, således at de nye produkter ikke yderligere forsinkes.

Vi har fra venstre ikke nogen indvendinger mod forslaget, og også jeg synes, det skal gå hurtigt uden udvalgsarbejde.

Dyremose (KF):

Den lov om kemiske stoffer og produkter, som blev vedtaget i foråret med konservativ stemmedeltagelse, stemte vi for, fordi vi havde opnået en række forbedringer under udvalgsarbejdet, men vi var betænkelige ved de praktiske konsekvenser, og disse betænkeligheder har vi stadig væk. Den ændring, der nu foreslås af lovens §§ 12 og 14, kaldes af ministeren i den skriftlige fremsættelse en ændring i anmeldelsesfristen. Det er en forkert betegnelse. Det, der forlænges fra 30 til 45 dage, er den offentlige behandlingstid, fra anmeldelsen er modtaget, til produktet må

importeres eller sælges. Vi beklager sådan set denne forlængelse, men da der er tale om et EF-direktiv, der har til formål at harmonisere medlemsstaternes lovgivning om kemiske produkter, har vi tænkt os at støtte forslaget.

Vores støtte gives ud fra den betragtning, at vi derigennem kan nå nærmere det for erhvervslivet meget vigtige mål, at anmeldelse og godkendelse i ét EF-land normalt automatisk er ensbetydende med godkendelse i hele EF-området.

I modsætning til de foregående partier ønsker vi udvalgsbehandling, idet vi under udvalgsarbejdet mellem første og anden behandling har tænkt os at stille ændringsforslag, der yderligere kan trække udviklingen i den rigtige retning, idet vi mener, at en sådan udvikling vil være til gavn for erhvervslivet og dermed gavne den betrængte økonomiske situation.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet vil også gerne medvirke til den lempelse i loven, som der er tale om, men vi ønsker ligesom det konservative folkeparti en udvalgsbehandling, da vi gerne vil se, om loven nu er i overensstemmelse med det vedtagne EF-direktiv. Jeg mener, det er vores vigtigste opgave under udvalgsarbejdet at tage et nærmere check på, at der ikke er nogen misfortolkninger til stede.

Margrete Auken (SF):

Socialistisk folkeparti havde en del vanskeligheder ved at gå med til denne lov, og vi undlod i sin tid at stemme, fordi vi syntes, den i mange henseender var meget mangelfuld.

Da et af vores kritikpunkter var, at anmeldelsesfristen var for kort, siger det sig selv, at vi er positive over for den ændring, der er foreslået, og vil gøre vores bedste for, at andre ændringer i samme retning kan komme med efterhånden.

Bolvig (RV):

Jeg synes, at den foreslåede ændring forbedrer loven, hvorfor det radikale venstre med glæde kan medvirke.

Birgith Mogensen (CD):

Da lovforslaget udelukkende har til formål at skabe overensstemmelse mellem EF-direk-