

[Birgith Mogensen]

tivets regler og de danske regler, kan centrum-demokraterne tiltræde det.

Waldorff (VS):

Det går jo så hurtigt, at man næsten glemmer forhistorien. Det var faktisk sådan, at da vi behandlede denne lov om kemiske stoffer og produkter, var der mange, der krævede, at anmeldelsesfristen blev udvidet. Vi krævede en udvidelse til 90 dage i lighed med den amerikanske lov, men det vendte de borgerlige partier, socialdemokratiet og SV-regeringen sig imod. Når der nu stod i et EF-direktiv, at det skulle være 30 dage, kunne man ikke i Danmark komme og lave om på det.

De fleste af dem, der havde en kvalificeret opfattelse af denne lov, gjorde opmærksom på, at det var for kort en frist med 30 dage. Jeg skulle måske lige sige, at med »kvalificeret« mener jeg, at man ser på den side af loven, som drejer sig om at varetage miljøbeskyttelses- og arbejdsmiljøinteresser og ikke erhvervsinteresser. Det var fuldstændig klart, at den frist var utilstrækkelig. Det, jeg synes er besynderligt, er, at det kan man sidde og hamre løs om i et udvalg, og den danske regering og de borgerlige partier konstaterer bare, at der ligger et forslag til direktiv i EF, som siger 30 dage, så det kan vi ikke gøre noget ved.

Jeg tror nok, at den måde, det blev ændret på, var ved, at Holland – ellers må man korrigerer mig – stillede kravet om 45 dage i stedet for 30 dage. Holland er jo ikke meget større, stærkere, kraftigere eller mere udfarende, end Danmark er, så jeg vil egentlig godt have en forklaring på, hvorfor det ikke var muligt dengang, at Danmark rejste kravet om en længere anmeldelsesfrist. Hvorfor er det kun muligt, når andre påtager sig det arbejde, skal vi sige bare i en lille udstrækning at forbedre mulighederne for at få en vis kontrol med disse kemiske virksomheder, som kommer stillende med deres tilsyneladende grundige undersøgelser? Hvorfor er det altid først i halen på andre, at den danske regering kommer og siger: så gør vi det? Først når EF har vedtaget, at nu er den i orden, så har man ikke noget imod at komme og sige: vi bruger 45 dage til at undersøge disse anmeldelser i stedet for at bruge 30 dage.

Så kan man i øvrigt konstatere, at man har spurgt hele vejen rundt. Ingen af disse organisationer har nogen indvendinger mod loven, og det ville de selvfølgelig heller ikke have haft i væsentlig udstrækning, hvis man havde ændret dette, før EF-direktivet blev vedtaget.

Så kan vi konstatere, at Brancheforeningen for Sæbe-, Parfumeri-, Toilet- og Kemisk-tekniske Artikler ikke har noget imod lovforslaget, og det har vi sådan set heller ikke.

Alfred Hansen (DR):

Lovforslaget kunne lige så vel have heddet: lovforslag til ensretning og harmonisering af forholdene i EF-medlemslandene.

Det er jo ganske interessant at høre navnlig konservative sige, at de har faktisk ikke meget tilovers for dette lovforslag, men i erkendelse af, at vi er medlemmer af EF, agter de faktisk at støtte forslaget.

Det er jo for længst bevist, at det gik, som vi var nogle der frygtede før folkeafstemningen i 1972 om EF-medlemskabet, nemlig at folketinget i stadig større udstrækning blot ville blive et ekspeditionskontor for de beslutninger, som måtte blive truffet i EF-regie. Retsforbundet har desværre fået bevis for, at vores frygt var velbegrundet, og når man ser på de ledsagende bemærkninger fra ministeren, efterlyser man jo en saglig dansk begrundelse for at støtte dette forslag. Den er der ikke. Der er ikke tilkendegivet nogen dansk holdning ud over den holdning, som går på, at ifølge EF-Rådets direktiv af 18. september 1979 om 6. ændring af EF-Rådets direktiv af 27. juni 1967 osv. osv. bør man støtte dette forslag. Det er faktisk ikke nogen særlig vægtig begrundelse, hvis man skal appellere til retsforbundets medvirken til et lovforslag her i tinget.

Vi kan som følge af de bemærkninger, jeg her har gjort, naturligvis ikke støtte dette forslag, og vi kunne i grunden ønske os, at der var tilstrækkeligt mange til, at vi ikke kunne få dette forslag vedtaget. Så ved jeg godt, at ministeren nok ville komme og sige: det var sandelig ikke rart, for nu kommer vi til at stå i et meget dårligt lys eller noget i den retning i EF. Det ville jeg i grunden synes meget vel om. I øvrigt mener jeg, at Danmark selv skal bestemme.