

[Gammelgaard]

deltage i den nøjere udformning heraf, at deltage i diskussionen om konsekvenserne af disse private toldoplæg.

#### Glistrup (FP):

I maj måned 1978 tabte fremskridtspartiet her i salen en afstemning om, at man forud for en førstebehandling kunne komme til en manuduktion hos forslagsstilleren og simpelt hen få forklaret, hvad det foreliggende forslag gik ud på, med anvendelse af tavler og andre audiovisuelle hjælpemidler og anden pædagogik.

Vi har jamret over, når vi har arbejdet med skatteministerens forslag, at vi faktisk endnu ikke rigtig har forstået, hvad det er. Det virker på os som et enormt kryptogram, ikke bare ét, men faktisk 6 forskellige, så sandt som § 1, der jo er hovedbestemmelsen, har 6 forskellige numre. Vi har dog fundet ud af, at de 3 sidste numre bare går ud på en lovteknisk ajourføring, og hvis det er rigtigt, så har vi da selvfølgelig ikke noget imod, at lovgivningen bliver ført op til en standard, sådan at den er sammenhængende.

Det ser ud, som om punkterne 2 og 3 har noget at gøre med nogle EF-forordninger, og der henvises da også i bemærkningerne til, at EF har udsendt et par forordninger af 2. og 24. juli 1979. Vi har jo desværre set her i tinget, at man gang efter gang fra regeringers side smugler regler igennem, hvor man dækker sig ind under EF-forordninger, men hvor der i virkeligheden er tale om, at man har farvet EF-forordningens påbud overensstemmende med, hvad der nu er den pågældende regerings og den pågældende ministers almindelige politiske holdning.

Derfor ville det være rart, hvis regeringen i bred almindelighed, når den i sine lovforslag henviser til EF-forordninger, som bilag til lovforslagene optrykker EF-forordningen. Nu er vi altså nødt til at vente med at se, hvordan vi forholder os til nummer 2 og 3, til vi via udvalget har fået den fulde forordningstekst frem og kan sammenholde det med lovtjekterne.

Hvad angår nummer 1, er det lidt svært at se, om det også skulle være EF-påkrævet, eller om det er et forslag, som ikke har noget at gøre med EF-forordningerne. Det bliver selvfølgelig det første problem.

Det andet er, at vi synes ikke rigtig, der er overensstemmelse med ministerens begrundelse for nummer 1 – som jo nærmest går ud på, at det er en lempelse for borgeren – når vi læser teksten, som den er i lovforslaget. Det drejer sig simpelt hen om flyttegods, som kan blive toldfritaget. Der er selve den grundlæggende regel i § 20, stk. 1, fuldstændig uændret, men nu indføres der i § 20, stk. 3, som er det eneste sted i dette lovforslag, der angår dette, nogle bestemmelser, der, i hvert tilfælde når man sammenligner teksten i den nuværende § 20, stk. 3, og i den nye § 20, stk. 3, synes at gå ud på nogle efter omstændighederne særdeles ubehagelige skærpselser for den borger, der er tale om, og som eventuelt først får sit piano sendende til sig nogen tid efter, at han er flyttet. Man kunne vente i indtil 3 år og alligevel have juridisk ret til at få det toldfrit ind efter den gældende tekst, men det ser ud til, at det ikke bliver helt så godt efter den nye tekst. Der er altså tale om, at vi må se nærmere på i udvalget, om man får dækket alle de tilfælde, der var dækket efter den hidtidige tekst, eller om man får det gjort mere besværligt for borgerne.

Som sagt har det været 6 besværlige kryptogrammer at beskæftige sig med. Lad os få lidt klarere bemærkninger til lovforslag en anden gang.

#### Ellemann-Jensen (V):

Man kan undre sig lidt over, at regeringen ikke benyttede lejligheden til, nu da dette lovforslag skulle fremsættes, samtidig at få løst problemerne omkring de private toldoplæg. Det vil vi se nærmere på i udvalget.

Bortset derfra ser vi ikke de store problemer i forbindelse med dette lovforslag, der jo indeholder en del særdeles velkomne lempelser for erhvervslivet, så vi kan give tilsagn om en seriøs og positiv udvalgsbehandling af forslaget.

#### Rahbæk Møller (SF):

Det foreliggende lovforslag er endnu et led i landets umyndiggørelse. Velfungerende danske lovbestemmelser slettes, fordi EF-forordninger træder i stedet. En konsekvens af dette er i praksis, at Danmark vil stå med et defekt lovapparat, den dag landet igen genvinder sin selvstændighed. Det kan vi ikke