

[Ervin Jensen]

opsparing og investering i erhvervslivet. Vi mener ikke, at denne argumentation kan anvendes på den pågældende lovgivning.

Endvidere er det vores opfattelse, at den økonomiske situation, som samfundet i øjeblikket befinder sig i, ikke giver grundlag for en nedsættelse af arveafgiften, og jeg vil derfor gentage, at vi fra socialdemokratiets side må afvise forslaget.

**Anders Poulsen (V):**

Det fremsatte forslag tager jo sigte på at få nedsat arve- og gaveafgifterne, som siden den nugældende lovs revision i 1972 er blevet uforholdsmæssigt store. Når afgiftsbeløbene er vokset så hastigt, som tilfældet er, så hænger det sammen med den inflatoriske udvikling i samfundet og i høj grad også med afgiftsskalaernes progressive udformning. Fra venstres side mener vi, at hensigten med at nedsætte afgiftsbeløbene på dette område er rigtig, og vi medvirker gerne dertil.

De samlede skatter og afgifter på generationsskifteområdet er blevet store. Dette illustreres bl. a. af en rapport fra en international kongres, som blev afholdt her i København i dette år. Der deltog i denne kongres skatteeksperter fra 22 lande, og professor, dr. jur. Thøger Nielsen var generalrapporteur. Rapportens konklusion er gengivet i Foreningen af Statsautoriserede Revisorers blad, Revision og Regnskabsvæsen, side 321, 1979, hvorfra jeg citerer:

»Det synes at fremgå ret klart af det tilvebragte materiale, at den danske generationsskiftebeskatning såvel med hensyn til struktur som med hensyn til skatter og afgiftssatser er mere vidtgående end beskatningen i noget andet land.«

I relation til det fremsatte forslags nummer 3, der vedrører lovens § 5 a, vil jeg henlede opmærksomheden på en højesteretsdom af 17. marts 1977, sag nr. 279/1975, hvor en forskelsbehandling tydeligt kommer frem. Det er således, at ved skifte efter en ægtefælles død, hvor længstlevende har ret til enkepension i henhold til en tjenestemandspensionsordning eller anden generel pensionsordning, er denne pensionsret afgiftsfri, hvormod en enkepension, som ikke falder ind under de nævnte områder, skal afgiftsberigtiges ved skiftet. Denne forskelsbehandling rammer de fleste privat ansatte og alle selv-

stændige, som har sikret enken pensionsret. Det gælder f. eks. livrenter, rateforsikringer og aftægtsordninger. Vi mener, at afgiftsfriheden i tilfældene med enker bør ændres til at omfatte alle.

Det fremsatte forslag begrænser sig til regulering af afgiftsbeløbene, men jeg ønsker gerne ved denne lejlighed at påpege, at der er behov for en modernisering af hele lovens område, jfr. i den forbindelse rigsrevisionens beretning af marts 1979 til statsrevisorerne om disse forhold, og jeg er glad for, at ministeren er enig i den tiltrængte modernisering.

På venstres vegne kan jeg tilsige et hurtigt og sagligt udvalgsarbejde med det fremsatte lovforslag.

**Glistrup (FP):**

De folketingsskabte generationsskifteproblemer er i allerhøjeste grad noget af det, som er med til at køre Danmark frem mod afgrunden, og derfor er der al mulig grund til at være taknemmelig over for det konservative folkeparti for, at vi så tidligt på folketingsåret får fat i en af de væsentlige grundpiller, i hvert tilfælde rent systematisk, i den forbindelse, nemlig loven om afgift af arv og gave.

Det er højst sandsynligt, at vi under udvalgsarbejdet burde give os tid til også at inddrage de andre skatteelementer, der hæmmer generationsskiftet, såsom kapitalvindingskatten, dødsbopbeskatningen, for det hele hænger jo sammen, og vi må se at finde frem til væsentlig rimeligere løsninger end nu. Men det er unægtelig noget, der haster, for det er med et velfungerende erhvervsliv, vi skal klare dette lands problemer, og derfor er der knap så megen grund til at vente på, at det udvalg, som ministeren nu har nedsat, engang får tumlet sig færdig med de forskellige juridiske problemer, der unægtelig også er i denne forbindelse.

Dette er først og fremmest et politisk problem: hvordan mener man at det danske samfund må indrette sig på længere sigt? Jeg tror ganske givet, at man med det lovforslag, vi her behandler, i hvert tilfælde forbedrer tilstanden i forhold til, hvordan det er nu. Det har jeg nærmere redegjort for, da jeg var ordfører ved det tilsvarende forslag her i foråret, og jeg skal derfor henvise til, hvad jeg sagde den 31. januar i år. Det står i sp. 5610 og helt frem til sp. 5625 – men der er dog