

## [Socialministeren]

Jeg vil godt understrege, at Sociale Meddelelser selvfølgelig ikke erstatter hverken lovtæst eller cirkulæretæst, men er en udbygning og en forklaring i situationer, hvor man i ministeriet og i socialstyrelsen har konstateret, at man har tolket loven i strid med de principper, der ligger i den. Derfor er der heller ikke her tale om, at man administrativt har ændret noget. Tværtimod har man fulgt de intentioner og de formuleringer, der ligger i loven.

**Gammelgaard (KF):**

Jeg er da glad for, at onsdagsspørgsmålene også bruges til, at ministre kigger tingene efter en ekstra gang, og jeg håber, at socialministeren netop på dette område vil kigger tingene efter en ekstra gang, for hvis man følger de Sociale Meddelelser, som udsendes, indeholdende afgørelser truffet af en lang række myndigheder inden for det sociale område, dannes der her en retspraksis. Der lægges op til en administrativ praksis, som efter min opfattelse ikke altid er i overensstemmelse med lovgivernes intentioner.

Jeg vil gerne spørge ministeren, foranlediget af den konkrete sag, om ministeren vil foranledige Sociale Meddelelser tilstillet folketingets medlemmer i almindelighed eller i det mindste socialudvalgets medlemmer i særdeleshed. Det er faktisk en nødvendighed, at man læser disse Sociale Meddelelser for at kunne følge med i udviklingen af den administrative praksis på dette område.

I øvrigt kan jeg forsikre ministeren om, at Sociale Meddelelser af 6. september 1979 i kommunerne er blevet opfattet som en ændring af den gældende retstilstand. Rundt omkring i de sociale forvaltninger – det har jeg i hvert fald fået flere oplysninger om – føler man, at nu er retstilstanden anderledes. Man må til at administrere efter en 100 pct.s regel fremfor efter en 90 pct.s regel, og man må til at behandle modtagere af arbejdsløshedsdagpenge helt som andre, der søger om kontanthjælp efter bistandsloven.

Derfor vil jeg spørge ministeren, om hun endnu en gang vil forsøge at læse disse meddelelser igennem, tage kontakt til kommunale administrationer og prøve på at se, hvad der kan gøres, for at Sociale Meddelelser 410-188 ændres.

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Ud fra de begrundelser, jeg har givet i tidligere svar, kan jeg ikke give nogen tilslutning til en ændring i overensstemmelse med de ønsker, hr. Gammelgaard fremfører. Formanden for socialudvalget har været så venlig at informere mig om, at Sociale Meddelelser ligger til rådighed for medlemmerne af socialudvalget i dettes udvalgsværelse, og dér vil også hr. Gammelgaard kunne få adgang til dem.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 81**

3) Til *ministeren for kulturelle anliggender* af:

**Poulsgaard (FP):**

»Er ministeren enig med børneteatersammenslutningen i, at det er udtryk for mccarthyisme, såfremt man opretter forældreråd til at kontrollere børneteatrene?«

**Skriftlig begrundelse**

Det er meget vigtigt at få ministerens vurdering, da den kulturelle frihed i Danmark jo igennem mange år har haft trange kår set ud fra den synsvinkel, at det kun har været den statsstøttede kultur, som har haft mulighed for at blomstre, hvorimod den »private« eller folkelige kultur er blevet trængt længere og længere ud i tovene på grund af konkurrence fra Arte og andre såkaldte kulturorganisationer med statsstøtte.

Hr. Brusvang rører her ved noget meget centralt, idet han ønsker, at forældre og pårørende til børn skal have indsigt i, hvilke stykker der spilles for børnene. En sådan indsigt vil ganske givet medføre, at en del forældre efter spørgerens opfattelse vil betænke sig for, at deres børn deltager i disse arrangementer.

Hvis det skal være sådan, at man, hver eneste gang der bliver taget et initiativ imod de statsbetalte kulturpersoner, skal beskyldes for de værste ting – i dette tilfælde for mccarthyisme – så får man mange mennesker til at afholde sig fra at ytre sig i kulturdebatten. F. eks. er der vist ikke mange danskere, som ønsker at blive sammenlignet med McCarthy.

**Poulsgaard (FP):**