

[Niels Andersen]

Jeg har naturligvis intet imod arbejdsmiljøloven, men vi må have retningslinjer, vi kan lære at leve med, og i sparetider som disse finder jeg at en nedsættelse absolut må tages under overvejelse.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg skal kun gentage, at jeg ikke ønsker at nedsætte antallet af timer i kurset. Jeg er enig i, at man kan gøre meget for at forbedre kursernes kvalitet. Hvis man skal diskutere noget i den forbindelse, kan det alene være spørgsmålet i en aftale mellem parterne fra arbejdsmarkedet om, hvilke grupper der skal gennemgå denne uddannelse.

Jeg synes i øvrigt, det er lidt overraskende, når man tager i betragtning, hvor mange penge vi i dette land anvender til uddannelse, og de omkostninger, vi har som følge af dårligt arbejdsmiljø, at man så netop vil angribe en beskeden, men efter min opfattelse absolut nødvendig indsats for at forbedre arbejdsmiljøet i samfundet, uanset om det gælder offentligt eller privat ansatte.

Poulsgaard (FP):

Jeg vil bare gerne bede ministeren dokumentere, hvor i hvert fald undertegnede har angrebet arbejdsmiljøet i forbindelse med uddannelsen af sikkerhedsrepræsentanter. Jeg har nævnt, at borgmesteren i Løgstør og en lang række mennesker har udtalt, at det er spild af tid, og at de bare ønsker at få kurserne effektiviseret, sådan at vi får noget udbytte ud af de mange millioner kroner, de koster. Derfor synes jeg ikke, ministerens sidste bemærkning passer rigtig i denne sammenhæng.

Formanden:

Jeg kan se, at hr. Niels Andersen gerne ville have ordet igen, men efter de lidt stramme regler, vi har, kan det desværre ikke lade sig gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 118

9) Til *arbejdsministeren* af:

Kurt Hansen (VS):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke grupper blandt de arbejdsløse der denne gang

skal holde for i regeringens aktuelle bestræbelser på at spare mindst 200 mill. kr. på arbejdsløshedsdagpengene?»

Skriftlig begrundelse

En besparelse på mindst 200 mill. kr. svarer til, at ca. 3.000 arbejdsløse skal have frataget arbejdsløshedsunderstøttelsen permanent.

Ifølge dagbladet Information mener regeringen, at pengene kan spares, fordi en stor del ledighedserklæringer er forkert udfyldt. Ifølge regeringen er der ca. 3.000 arbejdsløse, der hver dag hele året rundt får udbetalt arbejdsløshedsunderstøttelse på grund af forkert udfyldt ledighedserklæring. Det må formodes, at disse mennesker skal i karantæne på grund af såkaldt arbejdsvægring.

Er denne formodning rigtig – og det er der grund til at frygte – svarer det til, at 70.000 arbejdsløse skal have karantæne, hvis man forudsætter førstegangskarantæne.

Arbejdsministeren har tidligere, da den såkaldte paradoksrapport var til diskussion i arbejdsmarkedsudvalget, været meget lydør over for de borgerliges krav om bål, brand og karantæne over for de arbejdsløse. Disse krav fra højrefløjen er aktuelt forstærket af netop paradoksrapporten.

VS opfatter paradoksrapporten som overfladisk og usaglig. Den minder om bestillingsarbejde, der skal retfærdiggøre usaglige indgreb, indgreb, der reelt vil være udtryk for, at socialdemokratiet bøjer af over for højrefløjens hetz.

Hvis de 200 mill. kr. mod spørgerens forventning ikke hovedsagelig skal spares gennem karantæner, må ministeren redegøre for besparelsen og dens konsekvenser.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg er lidt overrasket over såvel selve spørgsmålet som den begrundelse, hr. Kurt Hansen anfører for spørgsmålet. Det er rigtigt, at jeg har oplyst over for finansministeriet, at vi forventer en mindredgift vedrørende arbejdsløshedsdagpenge, som vi skønsmæssigt kan opgøre til ca. 200 mill. kr. på årsbasis. Dette ændrede skøn har imidlertid intet med sparebestræbelser i form af nedskæringer at gøre. Sagen er, at arbejdsdirektoratet gennem et forstærket tilsynsarbejde i den senere tid har erfaret, at der i et vist om-