

[Industriministeren]

spørgsmålet har tilsynet givet mig følgende oplysninger:

»Skandinavisk Tobakskompagni har siden selskabets stiftelse i 1961 været anmeldt til monopoltilsynets register, og tilsynet fører i medfør af bestemmelserne i monopolloven løbende kontrol med selskabets prisberegning og med selskabets indtjening. I det omfang andre virksomheder, der overtages af Skandinavisk Holding, falder ind under bestemmelserne i monopolloven som dominerende på deres vareområde, vil deres prisberegning ligeledes blive omfattet af tilsynets kontrol. Tilsynet fører løbende kontrol med Brdr. Justesens prisfastsættelse, medens de i dagblade og Aktuelt's artikel af 28. november 1979 nævnte møbelfabriker hidtil ikke er anset for omfattet af bestemmelserne i monopolloven.«

Af disse oplysninger fremgår det, at monopoltilsynet er opmærksom på de forhold, der har motiveret spørgsmålet, og jeg har derfor ingen anledning til – og ej heller nogen mulighed for – at gribe ind i monopoltilsynets administration af loven.

Ib Christensen (DR):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret. Jeg går ud fra, at vi gennem monopoltilsynets offentliggørelse får nærmere at vide, hvad monopoltilsynet får ud af den undersøgelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 120

12) Til indenrigsministeren af:

Alfred Hansen (DR):

»Mener ministeren ikke, at Egebjerg kommune har begået en fejl ved i 1970 at sende brøndgraver Einar Christensens hus i Stenstrup på tvangsauktion for at inddrage en skatterestance på 1.744 kr., og at kommunen burde havde gjort udlæg i løsøre, før den gik så drastisk til værks som at sende en families hjem på tvangsauktion?«

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af flere dagblade, bl. a. B.T. den 29. oktober 1979, Politiken den 27. november 1979, Fyens Stiftstidende den 28. november 1979 og Jyllands-Posten den 28. no-

vember 1979, at brøndgraver Einar Christensen, Stenstrup, af Egebjerg kommune på Syd-fyn fik sit hus sendt på tvangsauktion for en skatterestance på kun 1.744 kr.

Det forekommer urimeligt, at et så beskedent beløb som 1.744 kr. skal være årsag til, at en familie bliver tvunget fra sit hus.

Det er over for mig oplyst, at tvangsauktionen fandt sted den 23. juli 1970. Det er endvidere blevet oplyst, at ejendomsskylden på auktionstidspunktet var 100.000 kr., men at huset blev solgt for 25.000 kr.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Ifølge den kommunale ejendomsskatte-lovs § 27 skal ejendomsskatter og visse andre afgifter, der ikke er betalt inden for en nærmere angivet frist, søges inddrevet ved udpantning, og efter den samme lovs § 29 er der pante- og fortrinsret for skatte- og afgiftsbeløb i den ejendom, som ejendomsskatterne vedrører.

Forholdet er altså det, at der består en ret, men ikke en pligt, til for kommunen at ind-drive ejendomsskatterestancer ved udpantning i den pågældende faste ejendom, og i mange tilfælde – navnlig når det drejer sig om mindre restancer – vil det derfor være naturligt og mere hensynsfuldt over for skyldneren at foretage udpantning i andet end den faste ejendom, f. eks. i kontantbe-løb, fordringer eller løsøre. Men om der i det tilfælde, spørgsmålet drejer sig om, kunne have været anvendt en anden fremgangsmåde end den fulgte, har jeg ikke mulighed for at udtale mig om, og jeg må derfor henholde mig til den anførte generelle besvarelse. Men det er nok rigtigst, at jeg for en ordens skyld tilføjer, at kommunens handle-måde efter det, der foreligger oplyst over for mig, ikke har været ulovlig.

Så vil jeg gerne tilføje, at der med virkning fra 1. januar 1979 er gennemført nye regler om tvangsauktion, bl. a. med det sigte at begrænse antallet af tvangsauktioner over fast ejendom. Jeg kan oplyse om disse regler, at fogedretten, når den har modtaget anmodning om tvangsauktion over fast ejendom, skal indkalde skyldneren til et vejlednings-møde, hvis ejendommen benyttes til beboelse for skyldneren eller familien, eller hvis fogedretten i øvrigt finder behov for et sådant møde. Ligeledes skal fogedretten underrette