

[Eva Møller]

undervisningsministeren anledning til nogle bemærkninger.

Da vi i sin tid gik ind for oprettelse af Roskilde universitetscenter, var det, fordi man ønskede en aflastning af København, og man ønskede, at det skulle fungere rentabelt. Vi ser i øjeblikket ingen aflastning af København, og vi ser, med tilsynsrådets ord, heller ingen rentabel funktion.

Jeg skal dertil sige, at vi i det konservative folkeparti ikke i dag foreslår og heller ikke på noget tidligere tidspunkt har foreslået en nedlæggelse af Roskilde universitetscenter, men en afvikling, en overførsel af de studerende til Københavns universitet, fordi vi mener, at der her sker en mere rentabel udnyttelse af skatteydernes penge, og det mener vi at vi alle kan være interesseret i i den nuværende økonomiske situation.

Men jeg vil altså gerne have undervisningsministerens kommentar til tilsynsrådets bemærkning om, at pengene ikke udnyttes rentabelt.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg oplyste for et minut siden, at jeg ikke fandt det rimeligt, før jeg havde centerets kommentarer til tilsynsrådets rapport, at gå ind i en analyse, og disse synspunkter står jeg stadig fast ved.

Eva Møller (KF):

Jeg må naturligvis beklage, at jeg ikke kan få et klarere svar, men jeg vil gerne sige, at for os er det i hvert fald et alvorligt problem, at Roskilde universitetscenter kører og altid har kørt så fantastisk dårligt, at man hele tiden har skullet bruge mange af samfundets penge på at sætte dette universitetscenter under en eller anden form for administration.

Vi synes også, det er beklageligt, at frafaldsprocenten nu er blevet så høj, som den er, nemlig en 40-50 pct. For bare et års tid siden var den kun på 35 pct. Vi synes stadig væk ikke, det er rimeligt, at man bruger disse mange penge, og vi synes, at tallene må gøre indtryk.

Så er det da rigtigt, at der er forskel på et universitet og et universitetscenter, men vi mener stadig væk, at man burde kunne køre lige så rentabelt i Roskilde som alle andre steder. Vi vil bede ministeren meget om at se på tilsynsrådets rapport og sikre en rentabel

udnyttelse af statens midler, også på dette område.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Poulsgaard: spm. nr. 38.

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. 43.

Lis Starcke: spm. nr. 52.

Ernst Schmidt: spm. nr. 54 og 64.

Jørgen Junior: spm. nr. 56.

Blæsbjerg: spm. nr. 58.

Glistrup: spm. nr. 61, 67, 68 og 69.

Flemming Jensen: spm. nr. 62.

Thorndahl: spm. nr. 63.

Camre: spm. nr. 65.

Steen Folke: spm. nr. 79.

Askjær Jørgensen: spm. nr. 82-86.

Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 89.

Inge Krogh: spm. nr. 92 og 93.

Spm. nr. 38

Til *arbejdsministeren* (14/11 79) af:

Poulsgaard (FP):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at forhindre, at unge arbejdsbeskæftigede pjækker fra det, de er sat til, således at man f.eks. i Fåborg kommune kan notere en fraværspå 50 blandt unge arbejdsbeskæftigede?«

Begrundelse

I Jyllands-Posten fra den 14. november 1979 kan man læse, at tillidsmanden for kommunalarbejderne i Fåborg, Harald Christensen, siger, at de unge, som kommunen ansætter til beskæftigelsesarbejde for at afhjælpe ungdomsarbejdsløsheden, har omkring 50 procent sygedage. Og når de ikke er på arbejde, kan de træffes rundt i byen i beruset tilstand, siger han.

Der er fra statsmagtens side brugt ikke ubetydelige beløb for at afhjælpe ungdomsarbejdsløsheden, nok ikke alle steder med lige