

[Steen Folke]

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om stop for indkøb af kul fra Den sydafrikanske Republik.*  
(Beslutningsforslag nr. B 15).

Jeg henleder opmærksomheden på, at beslutningsforslaget er en genfremsættelse af et i folketingsåret 1978-79 fremsat forslag, se Folketingstidende, sp. 5339-5375 og sp. 11551-11578 samt tillæg A sp. 2191.

Jeg skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om beregning af et reguleringspristal.*

(Lovforslag nr. L 68. Fremsat 4/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Enggaard (V):

Først vil jeg gerne på venstres vegne hilse socialdemokratiets nye erkendelse i dette spørgsmål velkommen og udtrykke, at det havde været ønskeligt, om den var kommet noget før. Tænk, hvad der kunne have været gjort af bedre ting i vores økonomiske politik gennem de seneste år, hvis socialdemokratiet på et tidligere tidspunkt var nået til erkendelsen af, at den automatiske dyrtidsregulering er skadelig for vor økonomi, når man kompenserer for udefra kommende prisstigninger med stigende pengeindkomster for næsten alle. Det var vel også det, som det økonomiske råd tidligere på året udtrykte, og nu tager man altså konsekvensen af det. Venstre kan kun hilse det velkommen, at man er nået hertil.

Vi kan tilslutte os den nye beregningsmåde, så energiposten trækkes ud af reguleringspristallet på den måde, som er foreslået. Men vi mener, at det bør drøftes seriøst, om de indirekte virkninger af energiposterne kan beregnes og trækkes ud på tilsvarende måde. Og vi mener tilsvarende, at det også bør vurderes, om de udtagne poster ikke bør erstattes af en dødvægt i pristallet. På den måde vil man kunne sikre, at der vil være den sam-

me følsomhed over for de resterende poster i det nu ændrede pristal, som der var i det gamle.

Vi vil under udvalgsarbejdet interessere os for, hvordan og hvor det nu ændrede pristal indgår i andre sammenhænge i lovgivningen end for løn og pension. Og vi mener egentlig, at det nok burde have været oplyst i forslaget, da jeg forstår på bemærkningerne, at det hidtidige pristal ikke mere vil blive beregnet. Der er jo en lang række steder i gældende lovgivning, hvor der henvises til reguleringspristallet, og det må nødvendigvis få nogle konsekvenser her. Jeg tror derfor, det er rigtigt, at vi, inden loven endeligt vedtages, får et samlet overblik over, hvad der således sker.

Men i og med, at man ændrer reguleringspristallet som foreslået, kan der også opstå et problem for en række af de aftaler, som findes uden for lovgivningen, men hvor man anvender reguleringspristallet, og derfor vil jeg anmode ministeren om at overveje, om det vil være muligt, som jeg tror det var tilfældet ved en tidligere ændring af pristallet, i den kommende tid også at lade det nuværende pristal beregne som en service over for de forskellige parter, som kan have anvendelse for det som led i deres aftaler o. lign.

Men som sagt, venstre er grundlæggende positivt indstillet over for det foreliggende forslag.

#### Grethe Fenger Møller (KF):

Baggrunden for fremsættelsen af dette lovforslag er dybt alvorlig og foruroligende, nemlig den, at prisudviklingen i Danmark gennem de senere år er gået så stærkt, at regeringen har fundet det nødvendigt med en nulstilling af reguleringspristallet fra den 1. januar 1980.

Regeringen har samtidig foreslået, at posterne for brændsel og energi holdes uden for beregningsgrundlaget i reguleringspristallet med virkning fra januar 1979. I bemærkningerne har regeringen anført, at lovforslaget må ses som et led i den indkomstpolitik, som man ønsker at fastlægge for de kommende år, og jeg synes også, det er positivt, at regeringen nu erkender den alvorlige økonomiske situation og nu ligesom er indstillet på, at der skal gøres noget. Der er heller ingen tvivl om, at de kraftige importprisstigninger