

[Tyroll]

Og hvad er det, man samtidig gør knæfald for her? Ja, vi har set, hvordan olieprisstigninger i OPEC-landene på 6-7 pct. har kunnet blive til 60-80 pct.s stigninger i forbrugerlandene, bl. a. i Danmark. Vi har set, hvordan multinasserne har fået lov til at lukrere på de danske borgere og på arbejderklassen, har fået lov til at udbytte dem på groveste vis. Det er jo ikke, fordi socialdemokratiet har vist den store vilje til at gribe ind over for disse ting, tværtimod. Nu skal man fjerne dyrtidsreguleringen, som skulle sikre de danske arbejdere blot en lille smule mod disse ting.

Samtidig ser vi, hvordan man fra multinassernes side påstår, at der ikke er nogen særlig indtjening her i Europa, samtidig med at man har travlt med i USA at bortforklare de kæmpeprofitter, man har fået hjem. Så siger de: ja men det er skam penge, vi har tjent i Europa. Den slags manipulationer er der altså frit spil for. Det gennemfører man fra multinassernes side, mens socialdemokratiet bare lader multinasserne udbytte arbejderklassen herhjemme.

Så er der også lagt op til denne nulstilling af pristallet pr. 1980, og det betyder jo, at arbejderklassen vil få et efterslæb, at der altså er længere imellem, at dyrtidsportionerne kommer til udbetaling.

Så er der dette kunststykke, som man har lavet, hvor man siger, at man vil trække olieprisstigningerne ud tilbage fra januar 1979 for derigennem at komme til at fjerne en dyrtidsportion. Det undrer os jo noget, og vi vil da gerne have forklaret nærmere, hvad der egentlig er årsag til, at man laver dette kunststykke fremfor at gøre, som man gør i en anden lov. Der tager man rask væk og fjerner to dyrtidsportioner uden nogen som helst dikkedarer, uden nogen som helst form for beregning osv. Hvad er egentlig årsagen til, at man laver dette kunststykke fremfor at fjerne en dyrtidsportion, når man viser sig så stålsat indstillet på at fjerne dyrtidsportioner i et andet lovforslag? Det kunne det også være meget rart at få forklaret.

Men alt i alt ser det med denne ændring og med det, der ligger i andre lovforslag, ud til, at man på dyrtidsområdet skal have en forringelse på omkring 4.000 kr. pr. år for lønarbejderne, og så kan vi oven i købet se, hvordan der ville komme yderligere forringelser, fordi der forventes stærkere oliepris-

stigninger end dem, som regeringen har regnet med i sine forudsætninger. Det har vi fået frem i forbindelse med de udspil, som regeringen er kommet med her. Det vil altså sige, at vi vel kan forvente os ret så alvorlige angreb på reallønnen også gennem dette forslag, og derfor afviser VS det kategorisk. Vi forventer også, at man gør det på arbejdspladserne og kæmper på tværs af fagskel og solidarisk for at bevare dyrtidsportionerne.

Poul H. Møller (KrF):

Jeg vil gerne sige her ved indledningen af behandlingen af denne række lovforslag, kriselovforslag kan man vel kalde dem, som vi skal behandle i dag og i morgen i tinget, og som jo har det sigte at bedre på landets ulykkelige økonomiske situation, at kristeligt folkeparti i dag som under valgkampen, ja, længe forud for den også, er villig til at medvirke til den nødvendige stramme økonomiske politik, ikke med stor glæde, som hr. Tyroll antydede før, men af simpel nødvendighed.

Ved debatten i går sagde vor ordfører det samme, men udtrykte samtidig tvivl om, hvorvidt de fremsatte lovforslag virkelig er tilstrækkelige til at gennemføre denne økonomisk nødvendige sanering.

Dette første forslag, vi behandler her, må vel nok siges at være ret så restriktivt, dels ved at reguleringspristallet nulstilles, dels ved at disse væsentlige faktorer som olie, benzin, gas osv., der både nu og sikkert ikke mindre i fremtiden ville kunne påvirke prisdannelsen i den forkerte retning, trækkes ud.

Der er tale om skrappe midler her, men vi tror også, at det bliver nødvendigt med sådanne skrappe midler. Der er ikke desto mindre nogle følgevirkninger, hvis konsekvenser jeg ikke her klart kan overse, men det bliver der jo så lejlighed til at få afklaret i udvalgsarbejdet. Vi kan tilsige vor positive medvirken hertil i udvalget.

Mølgaard (DR):

Dette lovforslag indebærer jo en ændret autoriseret beregning af et tal, det såkaldte pristal. Beregningsændringen som sådan er jo ikke ud fra et akademisk synspunkt noget, der kan ophidse. Folk bør jo have lov til at regne, som de vil, men det, som dette forslag skal bruges til, er vi så inderligt imod i retsforbundet. Det er ikke instrumentet, men det,