

[Wilhelm]

portioner mere, men faldende priser på importen. Det har man godt kunnet lide af hensyn til dyrtidstallet. Det kommer lige præcis nu, og det kommer kun på det ene punkt, hvor priserne er stigende, og man siger oven i købet i bemærkningerne, at det bare er midlertidigt. Skulle oliepriserne engang begynde at stige/langsommere end de danske varepriser, så er man naturligvis parat til at sætte det ind igen, for så dæmper det dyrtidsportionerne.

Det, der egentlig får mig herop, det er økonomiministerens svar til hr. Enggaard vedrørende dette med at lave en dødvægt. Økonomiministeren sagde, at det var et rent politisk spørgsmål. Jeg vil da godt spørge regeringen: vil den virkelig gå ind i seriøse overvejelser om oven i dette indgreb at lade energiposterne på knap 7 pct. af pristallet blive en dødvægt? Det kan lyde teknisk, men det betyder simpelt hen, at man så reducerer dækningsgraden yderligere med 7 pct. Det er, hvad der ligger i hr. Enggaards dødvægt. Vil man også ind på det? Vil man ind på, at den dækning, der er tilbage for de danske priser og for de importvarer, som holder pristallet nede, de eneste importvarer, man i dag vil tillade indgår i pristallet, yderligere skal forringes med de 7 pct., som hr. Enggaard foreslår med sin dødvægtidé? I forvejen er der en dødvægt i pristallet på ca. 35 pct., for som bekendt giver portionerne kun dækning for en gennemsnitsløn med omkring 60-65 pct.

Jeg vil gerne spørge regeringen - det er klart, at det er et politisk spørgsmål, men økonomiministeren var ikke afvisende over for hr. Enggaards tanke: er det tænkeligt, at regeringen vil gå hen og lave kompromis om også at lade disse 6,59 pct., som energipriserne i dag udgør af pristalsreguleringen, blive en dødvægt og altså dermed forringe dækningsgraden yderligere med de 6,59 pct.?

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):

Det var interessant at høre de to sidste indlæg, som jo begge meget stærkt afviser regeringens forslag, men som argumenterer stort set diametralt modsat. Hr. Glistrup hævdede, at det frygtelige ved dette var den langsigtede virkning, medens hr. Wilhelm sagde, at dette jo kun var noget midlertidigt, som regeringen nok ville formaste sig til at

ændre igen, hvis det skulle vise sig, at energipriserne bevægede sig anderledes.

Sagen er den, at der ikke er taget stilling til, hvor lang tid dette skal virke, og derfor er det i hvert fald forhastet at give sig til at anlægge betragtninger om, hvordan det vil virke meget langt ud i fremtiden, men det er også forhastet at indbygge den forudsætning, at vi straks vil ophæve det. Nu bliver det forhåbentlig gennemført, og så vil vi følge udviklingen i energipriserne, før vi tager stilling til, om der fortsat skal eksistere denne fordeling.

Så vil jeg sige til hr. Wilhelm, at når jeg understregede, at det var et politisk spørgsmål, så ligger der selvfølgelig også deri, at vi har valgt politisk ved det forslag, vi har fremsat. Vi er derfor ikke tilhængere af at give det dødvægt, men det hindrer jo ikke, at det kan drøftes i udvalget. Jeg går ud fra som givet, at vi meget vanskeligt vil kunne ændre den holdning, vi har givet udtryk for ved selve lovforslagets fremsættelse.

Mølgaard (DR):

Retsforbundet vil gerne afgive et løfte i anledning af udsagnene om, at dette ændrede pristal er en fornuftig ting til gavn for samfundet og alle borgere. Hvis ændringen kan opnå tilslutning fra de overenskomstansvarlige, det vil sige tilslutning i kompetente forsamlinger i arbejdsgiverorganisationerne og stort set tilslutning ved urafstemningen i lønmodtagerorganisationerne, så vil retsforbundet støtte det. Det lader sig ikke afvise, at der kan være fordele ved det ændrede pristal, men det må have de berørtes tilslutning. Skaf den, og vi støtter forslaget!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.