

[Westh]

må være naturligt, at bank- og sparekassetilsynet kan gribe ind, hvis det konstateres, at forholdene i pengeinstitutterne eller i det enkelte pengeinstitut udvikler sig i strid med den indkomstpolitiske målsætning.

Lovforslaget om begrænsning af udbytter, tantieme og vederlag m. v. er et selvfølgeligt led i en samlet indkomstpolitik, og vi kan anbefale det.

Vi finder som sagt, at disse tre lovforslag er helt nødvendige i den flerårige helhedsløsning, regeringen lægger op til. Vi håber og tror, at lovforslagene får en hurtig og nem gang gennem udvalget. Håbet begrundes vi med, at adskillige af folketingets partier i den nyligt overståede valgkamp argumenterede for en så svag prisudvikling som overhovedet muligt. Vi regner med, at disse partier stadig har denne interesse, og at de derfor vil støtte regeringens lovforslag.

Ellemann-Jensen (V):

Der er en snæver sammenhæng imellem disse lovforslag om prisstop og om udvidet tilsyn med prisudviklingen i en række erhverv, om udbyttestop osv. og regeringens forslag om indgreb i lønudviklingen. Det er tydeligt, at regeringen har ladet sig inspirere fra Norge i udformningen af det meget stramme prisstop. Man kan så beklage, at samme inspiration ikke har påvirket udformningen af lovforslagene vedrørende lønudviklingen, men det kommer vi jo tilbage til senere på dagen. Det er imidlertid helt afgørende for venstres holdning til de lovforslag, vi behandler her, at lovgivningen om lønudviklingen bliver rimeligt stram og troværdig, for ellers er der ikke den rimelige sammenhæng imellem de to sæt lovgivning, som må være til stede.

I den forbindelse skal det nævnes, at man ikke uden videre skal argumentere for en sammenkædning af dette at lave et prisstop og dette at lave indgreb i løndannelsen. Når man laver et prisstop, så er det jo ensbetydende med, at avancerne falder, og at de selvstændige derfor har direkte indtægtsnedgang. Når det sættes sammen med en lovgivning om lønudviklingen, der tillader lønstigninger, så kan det, hvis afstanden bliver for stor imellem de to sæt lovgivning, være vanskeligt at se den rimelige sammenhæng, der bør eksistere.

Det forslag til prislov, der er lagt frem her, er meget stramt, selv om man har fået fjernet en del af de ting, der gør det midlertidige prisstop absurd, f. eks. det, at man overhovedet ikke må indregne prisstigninger, der kommer udefra eller fra leverandører, ting, der jo allerede har givet helt absurde virkninger i prisudviklingen og forsyningen af markedet herhjemme.

Der er i dette lovforslag om prisstop, som altså skal virke i 14 måneder, en række urimeligheder, som kan svække forslaget, og som vel oven i købet kan modarbejde sigtet med den politik, regeringen i øvrigt lægger op til. Det er f. eks. uhensigtsmæssigt og urimeligt, at sådan noget som øgede renteudgifter ikke kan indregnes i priserne. Specielt i en situation efter devalueringen, hvor renteudgifterne til udlandslån får en tak opad, er det urimeligt, at sådanne rentestigninger ikke kan indregnes i priserne, og det kan ligefrem være farligt for beskæftigelsen.

Det er også urimeligt, at øgede afskrivninger til nyinvesteringer ikke vil kunne indregnes i priserne. Man risikerer, at det bremser nyinvesteringerne, og det er særdeles farligt for virkningerne af det samlede økonomiske indgreb. Hvis man kigger lidt på de beregninger, der er gjort over virkningerne af de samlede økonomiske indgreb, så vil man se, at hvis der ikke sker den udvikling i de private erhvervsinvesteringer, som man har forudsat, så vil det alvorligt svække de samlede virkninger, både på betalingsbalance og på beskæftigelse. Og når man ikke giver virksomhederne mulighed for at indregne øgede afskrivninger til nyinvesteringer, så risikerer man altså at skabe denne opbremsning i nyinvesteringer, som kan være med til at vælte hele billedet.

Det er heller ikke særlig hensigtsmæssigt, at sådan noget som øgede udgifter til produktudvikling og markedsføring ikke kan indregnes. Det er dog ellers netop ting, som skulle være med til at sætte gang i nye initiativer og få skabt nye afsætningsmuligheder.

Endelig må jeg spørge ministeren, hvad den dybere mening egentlig er med, at stigninger i arbejdsgiverbidrag ikke kan indregnes i priserne. Går regeringen med planer om at foreslå stigende arbejdsgiverbidrag i den kommende tid, som således ikke må indregnes i priserne i de kommende 14 måneder?