

**Poul H. Møller (KrF):**

Som det allerede er konstateret af flere talere, er dette lovforslag blot en følgevirkning af forslagene vedrørende stop for lønninger og priser og avancer m.m., hvor lægerne jo ifølge overenskomsten nu er ligestillet med alle andre, hvad lønninger angår.

Jeg ved godt, at lægers lønninger i de senere år har været et ofte fremtrukket debat-emne. Om denne og tidligere lovgivning for lægestanden så kan hindre den enkelte læge i at have en væsentlig højere indkomst i gennemsnit, det er et andet spørgsmål.

Jeg kan tilsige, at kristeligt folkeparti vil medvirke velvilligt i udvalgsarbejdet, også hvad dette lovforslag angår.

**Mølgaard (DR):**

Den tvangsmetode, som regeringen lægger op til ved fastsættelse af lønninger, priser og avancer på alle mulige områder, bør selvfølgelig også, hvis den skal være konsekvent, have en sidegren ud til det område, som dette lovforslag vedrører.

Jeg vil gerne bemærke, at retsforbundet er imod hele denne linje, som regeringen lægger op til, og dermed også imod denne sidegren. Jeg giver udtryk for det som et principielt synspunkt, men i samme åndedrag skal det også bemærkes, at vi erkender, at der kan være et behov for tilbageholdenhed på dette område, hvor den frie konkurrence er blevet alt for alvorligt beskåret, fordi den frie etableringsret på området er blevet undermineret igennem det aftalesystem, man kører med.

Jeg vil godt sætte et alvorligt spørgsmålstegn ved virkningen af, at et monopoltilsyn, der er aldeles uden ekspertise og erfaring på løn- og overenskomstområder, deltager i forhandlingsmekanismerne på disse områder. Jeg ved ikke, hvad gavnvirkningen kan være af, at monopoltilsynet inddrages, men måske kan monopoltilsynet lære noget af det. Noget gavn for forhandlingsresultaterne kan jeg ikke forestille mig der kommer ud af det.

Vel, retsforbundet afviser dette lovforslag på linje med den øvrige tvangsindkomstpolitik.

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Jeg skal takke for en positiv behandling. Jeg er enig med de ordførere, der har tilken-

degivet, at dette i første række drejer sig om en teknisk konsekvensændring. Derfor bliver jeg også nødt til at sige til hr. Brøndsted og hr. Lawaetz, der benyttede lejligheden til at gøre nogle bemærkninger om lægernes status, at der selvfølgelig ikke er tale om nogen form for ændret status i forbindelse med det lovforslag, vi her behandler.

Jeg undrede mig også lidt over fru Birthe Nielsens bemærkninger om, at lægerne skulle blive særligt tilgodeset ved, at de fik en tilforordnet fra monopoltilsynet stillet til rådighed. Jeg tror, de fleste vil opfatte det sådan, at det har den modsatte virkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.

Mødet udsat kl. 11.37

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om begrænsning af lønstigninger, ændring af dyrtidsregulering m.v.*  
(Lovforslag nr. L 60. Fremsat 4/12 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Kaj Poulsen (S):**

Der er ikke tidligere her i folketinget stillet forslag om et så kraftigt indgreb over for den