

[Lilli Gyldenkilde]

me, der skal betale krisens byrder ustandselig.

Der har været talt heroppefra fra visse partiers side om sanktioner, og jeg kunne forstå på ministeren, at han mente, at der allerede er indbygget sådanne sanktioner i en del af lovgivningen, ikke i dette forslag, men i prisstoploven osv. Og så siger ministeren: jeg håber og tror, at rette myndigheder vil gribe ind over for Information. Dertil er det altså kommet, og det overrasker mig ikke, for når man laver disse evindelige overenskomstlovgivningssager, må det jo ende dér, hvor det nu er endt. Ministeren eller regeringen kommer til at lave dette sammen med borgerlige partier, og de vil have yderligere sanktioner, selv om der er sanktioner indbygget allerede. Ja men hvad er det for en vej, vi går? Hvad er det for en retning, vi går i?

Så siger ministeren, at selv i de forslag, SF har lagt frem, må der siges at være tale om reallønsfald. Vi har jo sagt hele tiden fra SFs side, at vi godt vil være med til at bære byrder. Vi vil godt være med til at lave en alternativ politik, og det har vi fremlagt forslag på forslag om. Vi indrømmer da gerne, at der skal bæres byrder, for også den betalingsbalancesituation, vi har, bekymrer da socialistisk folkeparti, det er klart, men det må være en klart alternativ politik til denne politik, der ender med en kriminalisering og en roden rundt omkring balancepunktet: hvornår er det arbejdsretten, der skal gribe ind, hvornår er det de almindelige domstole, der skal gribe ind, og hvornår er det rette myndigheder, der skal gribe ind over for Information? Det er en gal vej, og vi vil gerne være med til at lave noget andet. Vi vil en anden vej, og det kan vi komme, hvis vi tager fat på importen. Man kører hele tiden på, at vi skal eksportere os ud af krisen. Ja men det kan vi jo ikke, for samtlige lande, vi samhandler med, kører akkurat den samme politik med at nedsætte lønningerne. Der er ingen penge at købe for. Man må da prøve at skabe en balance ved også at gå ind på importsiden. Det har vi sagt masser af gange, og det er vi også rede til at gå med til. Vi vil gerne være med til at se på alle erhvervstilskuddene for at få dem til at give et bedre resultat, end de gør i dag. Vi vil gerne være med til at tvinge A. P. Møller til at få gang i at få bragt energien op af Nordsøen. Der er masser af ting, vi gerne vil være med til, men

vi vil ikke være med til lønpolitik på denne måde.

Tyroll (VS):

Jeg kunne forstå på arbejdsministeren, at det var en udmærket tale, hr. Kaj Poulsen havde holdt her. Den blev jo rost i fine vendinger, og det var nok ikke så overraskende.

Dernæst skal jeg sige vedrørende de tal, som vi har lagt frem for reallønsberegningerne, at jeg kunne forstå, det skulle klares så nemt som, at der faktisk ikke var et eneste tal, der var rigtigt. Jeg vil dog nok vove at påstå, at f.eks. en prisstigning siden juli svarende til 9 points er det samme som 6 pct.s stigning, så der er nok nogle rigtige tal, men når man går ud fra de oplysninger, der ligger fra regeringen om, hvad der bliver fjernet, og så sætter økonomi på det, f.eks. ser på, hvor meget dyrtidsportioner betyder osv., må der være noget rigtigt i det, hr. arbejdsminister. Så kan det ikke være sådan, at man bare siger: der er ikke ét eneste rigtigt tal. Men det er åbenbart sådan, at vi ikke kan få dokumentation for her ved mødet i salen, hvor det er, der skulle være noget galt i disse beregninger, så vi glæder os da til at få noget at vide om det, når vi kommer i udvalg.

Dernæst vil jeg gerne tage fat i den anden problemstilling, som arbejdsministeren ikke svarede på – og dog svarede arbejdsministeren måske alligevel. Jeg spurgte, om der var tale om, at man havde begået en ulovlig handling på dagbladet Information. Dernæst skulle arbejdsministeren kommentere nogle af de spørgsmål, der var stillet fra den borgerlige side i salen, og det drejede sig bl.a. om dette spørgsmål. Og så siger arbejdsministeren udtrykkeligt heroppe, når han kommenterer lønstigninger og prisforhøjelser: ulovlige løn- og prisforhøjelser, ikke ugyldige, men ulovlige løn- og prisforhøjelser. Vi vil gerne have at vide, hvad arbejdsministeren og regeringen lægger i dette ord »ulovlige«. Hvorfor bruger man betegnelsen »ulovlig«? Hidtil har man i forbindelse med forskellige indgreb sagt, at der er ikke lønstigninger, der er ulovlige, man har sagt, at de er overenskomststridige. Det er noget andet. Men her fastholder man altså, at der er tale om en ulovlighed, at der er tale om ulovlige lønstigninger, og man taler også om ulovlige aktioner. Det viser jo, hvad en lovgivning