

[Tyroll]

som denne betyder, hvordan man strammer sine begreber op, og hvordan man lige så stille lægger op til, at selv om der er tale om et lovindgreb her, skal man alligevel bruge arbejdsrettens sanktionssystemer. De ulovlige aktioner skal dømmes for overenskomststridige sanktionssystemer. Den måde blander man tingene sammen på. Derfor er det af største interesse, at det bliver præciseret, hvad der ligger i disse begreber, når man begynder at snakke om ulovligheder osv., og hvad der ligger i det, at man kan indbringe forskellige aftaler for domstolene og få behandlet deres gyldighed, eller »lovlighed« hedder det måske også dér.

Vi vil gerne have at vide, hvad der ligger i disse begreber, og hvilke opstramninger det er, man forsøger at komme igennem med her.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg er meget parat til at drøfte det spørgsmål, som hr. Enggaard rejser, under udvalgsarbejdet. Jeg tror, at det kræver en nærmere belysning, men det er jeg parat til at se på. Jeg forstod også, at hr. Enggaard forstod, hvorfor det er nødvendigt – i et eller andet omfang i hvert fald – at have en ret klar bestemmelse i retning af § 10.

Hr. Lawaetz siger, at det gør ham urolig, at LO har udtrykt forståelse for løsningen. Det forstår jeg godt. Og det gør sikkert hr. Lawaetz endnu mere urolig, hvis jeg oplyser over for ham, at ikke alene LO, men en lang række andre lønmodtagerorganisationer både på det private og på det offentlige arbejdsmarked har udtrykt en tilsvarende forståelse. Vi har savnet lidt af den samme forståelse fra hr. Lawaetz' organisation.

Til fru Lilli Gyldenkilde vil jeg sige, at der er ikke tale om noget nyt i forhold til mit svar tidligere omkring disse ting. Vi ønsker ikke en særlig sanktionsbestemmelse indføjet i denne lov. Det, jeg henviste til, var prismyndighederne. Det er klart fremgået af forhandlingerne i formiddags, at det, jeg håber, er, at man, når man ser på fremtidige prisforhøjelser på Information, ikke indregner den lønforhøjelse, der er sket i strid med loven, og som jeg opfatter – selv om det måske ikke er hensigten – som ammunition til de menneskers argumentation, der ønsker at gå den vej, som regeringen ikke ønsker at gå, og

som jeg forstår at fru Lilli Gyldenkilde og selv hr. Tyroll ikke ønsker skal betrædes. Der er altså ikke tale om nogen nye sanktionsmyndigheder, det er alene et spørgsmål om prisindregning, og det er klart, at hvis Information undlader at indregne forhøjelserne i priserne, bliver der slet ikke noget problem i forhold til myndighederne, så bliver myndighederne overhovedet ikke indblandet. Det var alene det, der lå i min udtalelse.

Med hensyn til socialistisk folkeparti tror jeg, at det reallønsfald, de er inde på, bliver næsten det samme som det, der følger af regeringens forslag. Så forstod jeg på fru Lilli Gyldenkilde, at SF gerne ville bære byrden, men ikke føre lønpolitik på denne måde. Det kan blive interessant senere at få at vide, på hvilken måde SF da ønsker at føre lønpolitik. For man kan jo ikke sige, at lønmodtagerne er helt betydningsløse som gruppe, når det drejer sig om indtægtsudviklingen i samfundet.

Så vil jeg sige til hr. Tyroll, at jeg skal da gerne tage nogle af de hovedberegninger ganske kort, som for mig at se viser, at hr. Wilhelms beregninger er forkerte. Det første er, at hr. Wilhelm har beregnet, at der sker en reduktion af den disponible realindkomst som følge af juniforligets energiprisforhøjelser på 5,5 pct., hvor regeringens skøn er 2,5 pct. Forskellen skyldes alene, at hr. Wilhelm mener, at en gennemsnitsfamilie anvender 25 pct. af sin indtægt til energi, hvor de undersøgelser, der foreligger, viser, at det kun er 10 pct. Der er ingen modstrid mellem regerings tal og hr. Wilhelms tal, hvis hr. Wilhelm bruger de rigtige forudsætninger, men det er altså en forkert forudsætning, der nævnes.

Hr. Wilhelm siger f.eks. også, at devalueringen rammer 40 pct. af forbruget. Det er ikke rigtigt, den rammer 20 pct. af forbruget, og derved bliver der selvfølgelig en skævhed i hr. Wilhelms beregninger. Hr. Wilhelm siger, at det, at man undlader at forhøje det særlige bundfradrag på 500 kr., giver en belastning på 300 kr. Det er ikke rigtigt, det er 200 kr. Jeg kunne fortsætte. Det er ikke rigtigt, som hr. Wilhelm skriver, at regeringens forudsætninger viser, at reststigningen i andet overenskomstår bliver nul. Tværtimod siger vi, at den bliver 2 pct. Det giver også en ændring i beregningerne. Så tror vi heller ikke på hr. Wilhelms skøn over olieprisstig-