

[Arbejdsministeren]

ningerne. Endelig kan jeg sige, at det er klart, at når man får en kraftig afdæmpning af lønstigningerne, så påvirker det også prisforløbet, og derfor kan man ikke regne med uændrede prisforløb, når løndæmpningen bliver meget mærkbar.

Alt taget i betragtning tror jeg, at der er tale om et prisværdigt forsøg på at mistænkeliggøre regeringens politik, et forsøg, der desværre er faldet totalt til jorden.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget, men jeg bliver næsten nødt til at komme herop efter det, der blev sagt.

Selvfølgelig kan jeg ikke stå her og sige, at vi går ind for et reallønsfald, og det har jeg aldrig sagt. Jeg konstaterede, at ministeren havde set på vores forslag og var nået frem til, at vi også måtte regne med et reallønsfald. Og så sagde jeg: det må da ligge klart for enhver, der kender lidt til SFs politik, at vi godt ved, at der er en krise, og at der må gribes ind på nogle områder. Det ligger ganske klart, og det var det, jeg mente med det.

Jeg skal bare nævne enkelte områder, f.eks. indførelse af en råvareafgift for at lave noget fornuftigt på hele energiområdet og en graderet vægtafgift. Det er ting, vi har fremsat forslag om. Så ligger det i sagens natur, at nogle må komme til at betale mere end andre, og det er på de områder vi gerne vil være med til at lave ændringer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af reguleringsbestemmelser vedrørende arbejdsløshedsdagpenge, dagpenge ved sygdom eller fødsel og tjenestemandspensioner.

(Lovforslag nr. L 61. Fremsat 4/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

På baggrund af det netop behandlede forslag til lov om begrænsninger i lønninger m.v. finder vi fra socialdemokratiets side dette lovforslag rimeligt begrundet.

Forslaget tager sigte på at stoppe den automatik, der er indbygget i arbejdsløshedsdagpengeloven, en automatik, som til forveksling ligner de taktreguleringsordninger, som vi netop har behandlet i arbejdsministerens forrige forslag, og på den baggrund finder vi det rimeligt, at denne automatik sættes midlertidigt ud af kraft.

Lovforslaget om ændring af loven om dagpenge ved sygdom eller fødsel er en konsekvensændring af de øvrige ting, som er behandlet i dag vedrørende dyrtidsreguleringen, og vi kan derfor tilslutte os forslaget.

Endvidere er ministerens forslag om at holde pensionister af forskellig art uden for disse ændrede reguleringsbestemmelser socialt og rimeligt begrundet, og efter socialdemokratiets opfattelse er ordningen så rimeligt afbalanceret for de befolkningsgrupper, der er omfattet af disse love, at vi på baggrund af den økonomiske situation kan tilslutte os forslaget.

Enggaard (V):

De ændringer, regeringen foreslår af dagpenges og pensioners regulering, må ses som konsekvenser af det forslag om ændring af dyrtidsreguleringen og begrænsning af lønstigninger, som vi netop har behandlet.

Fra venstres side ønsker vi at understrege vigtigheden af, at den indbyrdes relation mellem udviklingen af reallønnen for lønmodtagerne på den ene side og pensionister og modtagere af dagpenge på den anden side er i orden.

Med dette mener vi, at der ikke må ske en forrykning i retning af en mere fordelagtig stilling for dagpengemodtagerne. Det meget omtalte paradoksproblem – mange ledige