

[Enggaard]

samtidig med mangel på arbejdskraft i mange virksomheder – tilsiger, at man netop har dette for øje, således at man ikke indsnævrer forskellen mellem de to grupper.

Vi går ud fra, at det også er regeringens sigte med dette lovforslag, og det vil der jo kunne komme en videre belysning af i forbindelse med udvalgsarbejdet. Her vil venstre gøre en indsats for at gøre virkningerne af forslaget klart. Det er jo mange tekniske ting, som ligger i det, og det er svært overskueligt, hvordan det for den enkelte kategori og i den enkelte tidsfase forholder sig med de indbyrdes relationer, som jeg har nævnt dem her.

Herudover ønsker vi gerne at se på, hvordan selvstændige er stillet i en dagpengesituation sammenlignet med lønmodtagere. Jeg går her ud fra den situation, at selvstændige, som er dagpengeforsikret, overgår til dagpengesituationen og den tilsyneladende ulighed, der findes indbygget i lovforslaget mellem lønmodtagere, der kommer i dagpengesituation, og selvstændige, der kommer i den samme situation.

Jeg går ud fra, at der ikke er tilsigtet nogen forskellig behandling fra ministerens side. Venstre vil deltage med interesse i udvalgsarbejdet, og vor stilling til forslaget vil afhænge af den videre belysning af området og af sammenhængen med den øvrige pakke.

### **Grethe Fenger Møller (KF):**

I sidste folketingssamling foreslog det konservative folkeparti en ændring af reglerne for beregning af arbejdsløshedsunderstøttelse. Vi ønskede bl.a. at ophæve den halvårige automatiske regulering af arbejdsløshedsdagpengene, og vi ønskede i stedet, at det skulle være folketetinget, der én gang om året vurderede, om der var behov for en justering af dagpengene. Dengang – det var i maj 1979 – havde arbejdsministeren kun hånlige ord tilovers for det konservative forslag.

Det er derfor glædeligt at notere, at en del af de problemer, der er i forbindelse med vores dagpengeordning, nu også synes at være gået op for arbejdsministeren.

Det forslag, vi behandler her, er i hvert fald udtryk for et fremskridt i forhold til den gældende lovgivning, men forslaget er ikke godt nok. Ganske vist ønsker man at afskaffe den automatiske halvårige regulering af dag-

pengene, men man ønsker i stedet at indføre en pristalsregulering af disse svarende til den pristalsregulering, der skal være gældende på arbejdsmarkedet. Det vil sige, at man afskaffer den ene umiddelbare automatik i ordningen, men blot for at erstatte den med en anden. Vi ser hellere, at det er folketetinget, der én gang om året vurderer, om der er behov for en regulering af dagpengene.

Jeg har også bemærket, at det ifølge forslaget er således, at reguleringen pr. 1. januar 1980 skal gennemføres normalt, således at den af ministeren foreslåede nye form for regulering først kommer til at få virkning fra september 1980. Jeg synes egentlig ikke, at det er særlig logisk, når vi samtidig i dag i folketetinget har behandlet et forslag om lønstop, som skal træde i kraft pr. 1. januar, og når det er således, at det forslag om lønstop, vi behandler i dag, egentlig er en forlængelse af en lovgivning, der har været gældende siden november måned. Man kunne ønske sig, at der var en vis parallelitet mellem disse to former for forslag, og jeg kan derfor allerede på indværende tidspunkt oplyse, at det konservative folkeparti vil stille ændringsforslag, således at man får den fornødne harmoni og balance mellem de to forskellige forslag.

Vi ønsker også under udvalgsbehandlingen at se nærmere på, om det kan være rimeligt, at man i den nuværende økonomiske situation foretager en ændring i beregningsgrundlaget for arbejdsløshedsdagpengene med indtil 48 kr. om ugen. Selv om beregningsgrundlaget ifølge bemærkningerne ikke skulle kunne blive højere end garantibetalingen, er der alligevel grund til at se nærmere på rimeligheden i at forhøje arbejdsløshedsdagpengene på et tidspunkt, hvor der gælder et lønstop for de erhvervsaktive. Det skulle nemlig gå sådan, at konkurrencen mellem arbejdsløshedsdagpengene og timelønnen fastholdes, og at paradoksproblemet bliver opretholdt, ganske vist på et lavere plan.

Vi vil også gerne under udvalgsbehandlingen have mulighed for at se nærmere på, hvilke virkninger dette forslag vil få for beregningen af efterlønnen.

Der rejser sig således i forslaget en række tekniske og saglige problemer, som arbejdsmarkedsudvalget nøje må undersøge, således at vi kan få et rimeligt grundlag for at be-