

[Grethe Fenger Møller]

dømme, om dette forslag er tilstrækkelig effektivt til at kunne anvendes.

**Nymann (FP):**

Vi har i fremskridtspartiet set på forslaget, og vi mener, at det er enormt indviklet. Det er jo sådan, at man næsten kan drage forskellige konsekvenser af det, hvis man ser lidt på de forskellige ting. Det er meget svært at holde de forskellige ting sammen, og jeg vil da bede arbejdsministeren om fremover at få en forenkling af alle disse ting, så det blev mere overskueligt. Det ville være dejligt.

Nu er det sådan, at vores maksimale arbejdsløshedsunderstøttelsessats i øjeblikket er 39-40 kr., og den formoder jeg skal bibeholdes. Stigningstakten skal selvfølgelig begrænses, og så vil man i stedet lave en minimumstakst på 35-36 kr., der skal være nemmere at opnå for de lavere lønnede. Det er, som om de lavere lønnede skal have en løfteparagraf, der virker lidt hurtigere end for de højtlønnede. Men lige meget hvordan man ser på det, vil vi løbe endnu kraftigere ind i paradoksproblemet, fordi forskellene på at være syg, arbejdsløs eller have arbejde i lavtlønsområdet vil være meget små. Derfor er der ingen tvivl om, at arbejdsløshedsproblemerne i Danmark vil være stærkt stigende, og navnlig vil det, vi kalder paradoksproblemet, være uendelig stærkt stigende, fordi der ingen økonomisk fordel er ved at gå på arbejde. Derfor er der ingen tvivl om, at straffen for ikke at tage arbejde må skærpes mere og mere. Det er efterhånden sådan, at man er lige ved at kriminalisere det, at man ikke vil tage arbejde, og det vil man sikkert blive ved med, for disse understøttelsessatser animerer ikke til at tage et stykke arbejde, hvis det som sagt ligger i lavtlønsområdet.

Det er også sådan, at man må se på disse lønsatser inden for virksomhederne. Der er jo en tilbøjelighed til, at maksimumssatsen for arbejdsløshedsdagpengene bliver minimumssatsen for et stykke arbejde, fordi man går ud på en arbejdsplads og siger: jeg får så og så meget for at gå arbejdsløs, hvor meget kan jeg så få mere for at tage et stykke arbejde? Sagen er jo, at hvis manden bliver arbejdsløs igen, får han disse 10 pct. mindre for at komme ind i systemet.

Yderligere må man også tænke på ungdomsarbejdsløsheden, der efter min mening

er det helt store problem, fordi disse unge mennesker automatisk skal hæves op på 35-36 kr. Jeg siger absolut ikke, at det er for meget, men jeg vil tro, at der er mange virksomheder, der ikke har økonomiske muligheder for at klare det, og derfor vil man hellere betale noget mere i løn og så få en arbejds-trænet og uddannet arbejder. Derfor tror jeg, at dette forslag direkte vil fremme ungdomsarbejdsløsheden, og det vil sige, at det vil være en ulykke for os på længere sigt.

Jeg tror, at forslaget som helhed vil forstærke de problemer; vi har på arbejdsmarkedet. Det vil forstærke problemerne for vores anvisningskontorer, og navnlig på længere sigt vil det absolut være med til at forstærke de økonomiske problemer, som vi står i. Jeg kan godt se, der er forskellige indbyggede regulatorer, der ligesom er sluppet lidt, men det væsentlige er, at forskellen mellem at tage et stykke arbejde og gå arbejdsløs for lavtlønsområdet i alle tilfælde er blevet mindre, og det er galt.

Da jeg så dette, ringede jeg i min naivitet til den amerikanske ambassade, ja, jeg talte ikke med ambassadøren, men med biblioteket. Dér fik jeg at vide, at en gennemsnitsløn i Amerika i 1981 skulle være 3 dollars og 40. Jeg ved godt, at det intet har med dette at gøre, men i alle tilfælde er det, ligesom det afspejler, at vi dog endnu ikke helt er et u-land.

**Birthe Nielsen (SF):**

Dette lovforslag, der gælder dagpengesatserne for de arbejdsledige og de syge, er udtryk for en afsmitning af det, der er ved ske på arbejdsmarkedet, og jeg kan se, at de eneste, der får en lille smule glæde af dette, det er dem, der ligger i lavtlønsområdet, hvori- mod man kan sige, at de øvrige arbejdsløse og syge nu skal til at dele fattigdommen.

Jeg synes egentlig, at dette ligner Steinckes socialreform i 1930'erne. Det virker på mig, som om man i dag vil operere med, at der skal være en bestemt gruppe mennesker i vort samfund, der skal være arbejdsløse, og for at holde skindet på næsen gyder man en lille smule olie på vandene, så går det da ikke helt galt.

Det står meget klart og tydeligt i fremsættelsen, hvad regeringen mener med dette forslag. Der står nemlig, at der gribes ind i re-