

[Arbejdsministeren]

Så talte fru Birthe Nielsen om, at det var syv indefrosne dyrtidsportioner, man var blevet snydt for. Det synspunkt har jeg svært ved at se. Det forslag, man senere i dag skal behandle, taler alene om to indefrosne dyrtidsportioner. Der har mig bekendt aldrig været tale om syv indefrosne, men det kan være, nogle andre har indefrosset fem dyrtidsportioner, uden at jeg har fået det at vide.

Dernæst vil jeg gerne sige til fru Birthe Nielsen, at jeg synes ikke, man udtrykte tilstrækkelig forståelse for, at der er et klart socialt sigte i dette forslag. Pensioner og børnetilskud reguleres, og mennesker på lav arbejdsløshedsunderstøttelse og på sygedagpenge hjælpes efter dette. Det svarer til det, vi gør over for lærlinge, ungarbejdere og folk på garantibetaling i det forslag, man behandlede tidligere her i dag. Taktreguleringen for maksimumsdagpengene fastholdes for den første portions vedkommende, og herefter gives der dyrtidsregulering. Den samlede virkning af regeringens indgreb i forhold til disse grupper vil være, at de stilles bedre, end de ville være stillet uden indgreb overhovedet, fordi den afdæmpning i inflationen, der er resultatet af regeringens politik, selvfølgelig vil være til størst fordel for folk med lave og faste indtægter.

Jeg skal til fru Lone Dybkjær sige, at selvfølgelig er vi parate til at drøfte alle enkeltheder i forslaget, men det kan være, at den tekniske udformning ikke er klar nok, det kan være, at bemærkningerne ikke er klare nok, men sigtet i forslaget er lysende klart, og det vil vi selvfølgelig gerne kunne understrege stærkere.

Jeg vil gerne sige tak til fru Mimi Jakobsen for de synspunkter, hun fremførte her, også synspunktet om, at der ikke skulle en ensidig forringelse til af de arbejdsløses vilkår. Det ved jeg har været centrum-demokraternes holdning, og det kvitterer jeg for; jeg håber, vi kan bygge på det i det videre udvalgsarbejde.

Så ville hr. Kurt Hansen til at diskutere paradoksrapporten. Jeg må nu sige, at vi må kunne finde en anden lejlighed til at diskutere dette. Jeg mener også, at den rapport kan kritiseres, uden at den kan siges at være på VS-niveau i henseende til kvalitet.

Det bliver sagt, at det er renlivet borgerlig politik. Jeg synes, at der er en ganske klar

forskel mellem det oplæg, regeringen kommer med, og det, fru Grethe Fenger Møller f. eks. har sagt her i dag; det skulle hr. Kurt Hansen notere sig.

Der bliver spurgt om, hvad »reguleres på sædvanlig måde« vil sige. Det vil sige, at der foregår en regulering på basis af det pristal, som reguleringen den 1. marts finder sted efter, dvs. pristallet minus energiposterne, og det vil sige, at man får tillagt de to portioner, som dette pristal udløser.

Jeg skal endelig sige til hr. Poul H. Møller, at jeg håber, vi kan fortsætte den saglige tone under udvalgsarbejdet.

Og til hr. Mølgaard: jeg skal ikke misbruge hr. Mølgaards udtalelse, men jeg tror, han vil erkende, at der er tale om et rimeligt forslag.

Jeg vil så slutte af med at sige tak til det store flertal i folketinget, der har ytret sig positivt om dette forslag, og jeg håber, vi vil få et fornuftigt udvalgsarbejde om det.

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal gøre det kort. For at hr. Kurt Hansen ikke skal gå her fra salen med den tro, at socialdemokratiet har udtalt, at vi fuldstændig unuanceret ønsker at skære ned på arbejdsløshedsunderstøttelsen og kalder det rimeligt begrundet, skal jeg citere fra mit første indlæg. Jeg sagde: på baggrund af det netop behandlede forslag om begrænsninger i lønninger m.v. finder vi fra socialdemokratiets side dette lovforslag rimeligt begrundet.

Så skal jeg gå over til hr. Nymanns indlæg. Hr. Nymann indledte med at sige, at i fremskridtspartiet havde man svært ved at forstå dette forslag, og ministerens reaktion synes jeg var forståelig, men jeg må dog advare ministeren. Hvis vi skal til at have papir frem for at hæve hr. Nymanns forståelsesniveau, vil det blive til en gang papirnusseri, og så kan vi ikke nå at få gennemført denne lovgivning i tide.

Grethe Fenger Møller (KF):

Det er altid trist, når arbejdsministeren og jeg ikke er enige, og det sker jo ind imellem, men det er som sagt beklageligt. At arbejdsministeren ikke synes, at mit indlæg havde noget socialt præg, må jo så stå for arbejdsministerens regning. Jeg kan have en anden opfattelse af, hvordan mit indlæg var.