

[Bolvig]

Samme forvaltning – samme bestyrelse er normalt et sundt og rigtigt princip. Vi burde overveje at etablere en enhedsbestyrelse med lige dele lønmodtagere, arbejdsgivere og offentlige repræsentanter, som i tilfælde af uegnethed kunne anke til ministeren.

Efter regeringens forslag får vi nu 2 fonde, hvis midler skal og kan anbringes efter nøjagtig ens retningslinjer. En stor del af bestyrelsens medlemmer er rene gengangere, og de vil være i stand til i begge egenskaber at opkøbe f.eks. aktier i det samme selskab. Den grænse, vi hidtil har haft, med et højest tilladt opkøb af 15 pct. af aktierne i et selskab, er med ministerens elegante kunstgreb blevet fordoblet. En sådan udvikling er vi, for nu at sige det så mildt og blidt, som muligt, yderst betænkelige ved, og dette spørgsmål ønsker vi gennemdrøftet i udvalget. Vi har gennem år og dag mishandlet aktier som investeringspapirer, hvorfor ATP-fonden opkøber en meget stor part af de aktier, der udbydes til salg. Denne udvikling vil blive endnu mere udtalt, hvis vi accepterer regeringens forslag.

Jeg vil bede ministeren overveje, om ikke det vil være en god idé, om de omtalte milliarder blev stillet til rådighed for f.eks. kommunerne til jordkøb. Vi ønsker vel alle at modvirke de store stigninger i jordpriserne, ikke mindst i og omkring vore byer. Kommunerne bør opmuntres til at købe jord og burde kunne hente penge hertil i den nye fond. Pengene kunne også anvendes til at fremme byggeriet af andelsboliger eller til f.eks. uddannelsesformål. I givet fald vil de mere eller mindre berettigede mistanker om, at den nye dyrtidsfond er en begyndelse til en central fond, være manet i jorden.

Som forslaget foreligger, kan det radikale venstre ikke gå ind for det. Vi agter at drøfte bestyrelsens sammensætning og ikke mindst midlernes anbringelse.

Mimi Jakobsen (CD):

Også centrum-demokraterne må naturligvis betragte dette lovforslag som et brud på augustforliget fra 1976. Vi er ganske enige med arbejdsgiverrepræsentanterne i ATP-bestyrelsen i, at forvaltningen af dyrtidsmidlerne er fastsat i den lov, som vi dengang vedtog, og det siger derfor også sig selv, at CD er uhyre kritisk over for forslaget, som det ligger i dag.

Det var også således, at ATP-bestyrelsen, som vel at mærke er paritetisk sammensat, efter forliget og loven skulle have indflydelse på, hvorledes pengene skulle udbetales. Men nu har regeringen altså valgt udelukkende at lytte til lønmodtagersiden, og det mener vi er særdeles uklogt. Vi kan ikke acceptere sammensætningen af denne nye bestyrelse, og jeg giver hr. Bolvig ganske ret i, at det forekommer helt ravraskende forkert, at arbejdsgiverne ikke er repræsenteret. Jeg ved ikke, om det skal sikre alsidigheden i sammensætningen, at ministeren skal udpege de 6 øvrige medlemmer ud over de 15. Vi finder ikke, at der er sikret en rimelig repræsentation.

Derimod er vi naturligvis meget enige i, at udbetalingen skal finde sted, den skal også finde sted nu til de lønmodtagere, som pengene tilhører. Men naturligvis skal lønmodtagerne ikke have mulighed for at anvende pengene til forbrug, og derfor skal man have en garanti for, at pengene bliver bundet på en eller anden måde. Vi har i CD følt stor sympati for sparekassefunktionærernes model, der netop gik ud på, at den enkelte lønmodtager selv skal disponere, blot pengene bliver bundet.

Jeg vil gerne stille ministeren to spørgsmål.

Jeg vil for det første gerne spørge, om det er rigtigt forstået, at det i dag er således, at ATP-fonden kan investere i op til 15 pct. af et selskabs aktiekapital. Så vil jeg gerne spørge ministeren, om det er rigtigt forstået, at denne nye fond vil kunne investere i fra de 15 og op til 30 pct. af et selskabs aktiekapital. Hvis det er tilfældes, så synes jeg, at regeringen med sindsro, ligesom andre har sagt det, kan stryge sit ØD-forslag, for så er vi godt i gang, så er vi i fuld gang.

Så spørgsmål nr. 2. Jeg vil gerne spørge, om ministeren kan afvise, at der fremtidig kan ske indefrysning af dyrtidsportioner, som kan tilføre denne nye fond ny kapital. Hvis ikke ministeren kan afkræfte det, så må vi konstatere, at disse lønsumsbidrag, som jo kun er uhyggelig fremtidsmusik i ØD-forslaget, som vi skal til om lidt, vil blive gennemført ad den vej.

Vi kan ikke acceptere dette forslag i den nuværende form dels på grund af sammensætningen af bestyrelsen, dels fordi vi ikke føler os så sikre som hr. Bolvig på, at disse midler nu bliver løbende udbetalt, og så er