

[Alfred Hansen]

les, men det ville være en rigtig holdning og en indfrielse af den ret, som den enkelte lønmodtager har.

Det er nu, lønmodtagerne må konstatere, at fødevarerpriserne stiger. Det er nu, de konstaterer, at transportomkostningerne stiger, og at boligudgifterne stiger. Det er faktisk nu, de har brug for disse penge, så de kan få en lille smule balance mellem indtægter og udgifter.

De nærer naturligvis ikke som lønmodtagere nogen som helst tillid til, at de får indflydelse på administrationen af disse penge. De har heller ikke stor forventning til, at de par håndører, de eventuelt får udbetalt, hvis de selv lever så længe, har nogen reel købekraft med den inflation, som regeringen heller ikke med denne bukete lægger op til at stoppe.

Det var rørende at høre hr. Aage Andersen tale om, at lønmodtagerne får rådighed over deres egne midler. Ja tak, efter de i loven indførte bestemmelser. Det er der ikke megen fri rådighed i. Hr. Aage Andersen prøver ligesom at finde en modsætning mellem, at vi vil værne om den private ejendomsret, og at vi samtidig siger, at lønmodtagerne skal råde over egne midler. Det er ikke et udtryk for privat ejendomsret, det, der lægges op til i dette forslag. Hvis man vil respektere den private ejendomsret til egne midler, til eget arbejdsudbytte, bør man udbetale dyrtidsportionerne til den enkelte lønmodtager, så er det hans private ejendomsret, og så kan han gøre med dem, hvad han vil. Så der er altså ingen konflikt, hr. Aage Andersen.

Hr. Christophersen havde et godt indlæg, men jeg er ikke rigtig klar over, hvad hr. Christophersen

Formanden:

Man må dæmpe snakken lidt ude i sidegangen.

Alfred Hansen (DR):

.... hvad hr. Christophersen ville med denne valgmulighed, som hr. Christophersen stillede lønmodtagerne i udsigt, idet han ville lade pengene udbetale til lønmodtagerne, der så kunne vælge mellem forskellige muligheder. Hvad er det for valgmuligheder? Jeg vil gerne spørge hr. Christophersen: er én af de

valgmuligheder, at lønmodtagerne kan gå hen og købe varer for dem? Må de købe julegåsen for dem? Må de købe julegaver for dem? Eller er de øremærkede, når nu hr. Christophersen vil have dem udbetalt?

Det var interessant at høre hr. Ninn-Hansens oplysninger om, hvilke forudsætninger der lå til grund for den tidligere beslutning om, at man overhovedet skulle indefryse pengene. Jeg forstår godt, at hr. Ninn-Hansen er skuffet. Han gav også udtryk for en vis form for harme, ja, han føler sig vel næsten bedraget. Jeg forstår det godt. Men hr. Ninn-Hansens parti har ved at støtte kravet om indefrysning indirekte været årsag til, at vi nu står over for at skulle have disse dyrtidsportioner indefrosset i en fond. Det konservative folkeparti er altså i højeste grad medansvarligt for, at vi har dette lovforslag til behandling. Jeg vil endog mene, at hvis ikke de konservative havde syntes, det var en god idé i sin tid at stemme for dette forslag om indefrysning, da havde vi ikke haft dette forslag.

Socialdemokratiet har udnyttet situationen, de har været smarte, det er fikst lavet, men jeg synes i og for sig ikke, det er særlig tillidvækkende over for det kommende samarbejde. Men det er ikke mit problem, det er et internt opgør mellem konservative og socialdemokrater og andre, der har støttet dette forslag.

Endelig: hvad finder man mon på i mellemtiden, indtil jeg eventuelt som 67-årig skal have udbetalt disse portioner, hvis jeg lever så længe? Hvad finder man på? Forhøjer man beskatningen af dem, ikke til 40 pct., men til 80 pct., eller hvad gør man? Eller finder man ud af, at nu har vi de indefrosne dyrtidsportioner, som giver en vis pension, så kan man godt fjerne folkepensionen helt? Jeg har på fornemmelsen, at man overvejer ganske voldsomt at fratage visse dele af den danske befolkning folkepensionens grundbeløb.

Jeg tror, der med dette forslag er lagt op til en særdeles spændende periode i udvalget. I øvrigt mener jeg fortsat, at dyrtidsportionerne er den enkelte lønmodtagers, og de bør udbetales til den enkelte lønmodtager.

Arne Bjerregaard (KrF):