

[Arbejdsministeren]

den Landsorganisationen er FTF, er arbejdslederne, er de andre organisationer, som sidder fra lønmodtagerside i denne bestyrelse.

Jeg har sagt om hr. Alfred Hansens og retsforbundets forslag det, der vel kan siges. Det er som bekendt ikke særlig positivt. Forslaget går ud på en øjeblikkelig udbetaling af alle pengene til forbrug. Jeg er altså ikke enig med hr. Alfred Hansen.

Må jeg endelig sige, at jeg håber, til trods for at vi har mange lidenskaber omkring principielle ændringer i samfundsstrukturen, at vi bruger disse lidenskaber, som klæder et folkestyre, i forbindelse med diskussionen om medbestemmelses-, medejendomsrets- og overskudsdelingsforslaget om lidt og så tager en saglig diskussion om det, det foreliggende forslag i virkeligheden drejer sig om: skal Dansk Arbejdsgiverforenings medlemmer af ATPs bestyrelse også være medlemmer af denne fonds bestyrelse? Lad os reducere det til det, der i virkeligheden skiller, for anden uenighed er der jo ikke mellem arbejdsmarkedets parter.

Aage Andersen (S):

Hr. Christophersen var inde på, at der var foretaget aktiekøb i stor mængde, og hr. Glensgård var inde på noget lignende, idet han siger, at dansk erhvervsliv ville blive styret af denne fond. Jeg synes, man skal være opmærksom på, at der i lovforslaget bestemmes, at kun 10 pct. af fondens midler må anvendes til aktieopkøb. Det vil altså sige, at det maksimale, det kan dreje sig om i denne situation, er 2,5 mia kr. Det kan man i alt fald ikke købe det halve af Danmarks erhvervsliv for, al den stund det har en værdi af 53,1 mia kr. Jeg mener, det er en overdreven argumentation – i lighed med andre argumentationer af den art, der har været fremme i forbindelse med den debat, vi har her.

Man har talt om LOs top, FTFs top osv., fagbevægelsens top, ikke alene i forbindelse med denne diskussion, men også i øvrigt i diskussionen om de forslag, der er fremsat, og der har været tale om en vis nedvurdering, idet man ligesom ikke har villet acceptere, at fagbevægelsens ledere repræsenterer fagbevægelsen. Hvem repræsenterer ellers fagbevægelsen i dette land, hvis ikke det er fagbevægelsens demokratisk valgte ledere?

Det kan formentlig ikke være nogen, der har opkastet sig selv, nogle selvbestaltede, som vi kender et og andet sted. Det må være de demokratisk valgte ledere.

Jeg har også hørt de toner fra højre side i salen, og jeg vil i grunden gerne spørge: er det ikke landbrugets organisationer, der repræsenterer landbruget, eksempelvis? Hvordan skulle vi ellers kunne få det til at fungere i et demokrati? Der kan ikke være noget som helst odiøst i, at fagbevægelsens demokratisk valgte repræsentanter også skal administrere nogle penge, som ene og alene er fagbevægelsens medlemmers. Det kan der ikke været noget forkert i.

Jeg vil godt lige komme tilbage til sagen omkring Sverigespenge – de Sverigespenge, der også var de enkelte lønmodtageres ejendom, men som det uden noget som helst forbehold blev overladt til landbrugsorganisationerne at administrere i 1960'erne. Jeg kunne godt lide at vide, hvad forskel der i princippet er på de to ting, jeg her har fremdraget.

Hr. Arne Melchior siger til mig, at jeg har misforstået det med ejendomsretten. Jeg vil gerne forklare i denne relation, hvad det drejer sig om. Det drejer sig om nogle dyrtidsportioner, som er indefrosne, og som lønmodtagerne ikke har bedt om skulle indefryses. De blev altså indefrosset. De skal i en vis, lang årrække være indefrosne. Det er ejendomsmæssigt set lønmodtagernes. Derfor kan der ikke være noget forkert i at sige, at det er lønmodtagernes organisationer, der skal administrere dem, for der er jo, når det kommer til stykket, ikke noget flertal i denne sal for at sige, at de skal udbetales. De skal altså administreres på en eller anden måde i en meget lang tid, og alternativet til, at det er lønmodtagernes repræsentanter, der gør det, er rent faktisk, at det er den anonyme lille gruppe, der i øvrigt dirigerer kapitalmarkedet. Sådan vil det blive, hvis pengene skulle anbringes i pengeinstitutterne.

Christophersen (V):

Arbejdsministeren har ret i, selv om man måske ikke er klar over det, at vi har været vidt omkring. Vi har været helt ovre i det hjørne af salen, hvor ministeren sidder og forbereder sine små indlæg for at forsøge at skaffe sig et flertal for sine forslag. Jeg ved