

[Lilli Gyldenkilde]

verne rent faktisk har lånt. Så kunne man få dem hjem i kassen igen, og så var der ikke nogen katastrofe.

Kurt Hansen (VS):

Hvis det kan mere arbejdsministeren at karakterisere mig, som han gjorde, så er han meget velkommen. Jeg har mine politiske mål at forfølge i mine forsøg på at få opklaret, hvordan mulighederne ligger for, at der bliver indgået et forlig mellem visse partier omkring denne sag. Jeg har naturligvis haft nogle bange anelser, om det var muligt, at man kunne lave et forlig med de radikale og eventuelt med SF, og jeg er meget glad for hr. Bolvigs udtalelser, som lægger op til, at det kan man ikke gøre.

Derimod er jeg lidt skuffet over det svar, jeg fik fra fru Lilli Gyldenkilde. Jeg hørte da udmærket godt, hvad fru Lilli Gyldenkilde sagde i første omgang, og jeg kommenterede det på den måde, at det ændringsforslag, som blev anmeldt fra SFs side, ville vi naturligvis stemme for. Fru Lilli Gyldenkilde ved udmærket godt, at det forslag har vi stillet som fællesforslag flere gange. Det kunne også være, vi skulle til at gøre det denne gang, det vil måske endda være helt rimeligt at gøre det. Men det er da underligt, at vi ikke kan få et klart svar på, hvordan SF faktisk stiller sig i forhold til eventuelt at være medvirkende til at lempe en socialdemokratisk ØD-opstart igennem. Man må da have afklaret disse ting, man må da vide, hvad man vil. Hvad er den principielle holdning til denne sag? Det må man da vide noget om i SF.

SFs næstformand har med sine udtalelser naturligvis været med til at skabe en usikkerhed om, hvad SFs holdning er. Mit udgangspunkt for at rejse dette spørgsmål har på ingen måde været at sætte spørgsmålstegn ved, om man i SF måtte tænke selv, eller om man anvendte stokkemetoder eller noget i den retning. Jeg må indrømme, at jeg forstår ikke helt fru Lilli Gyldenkildes udtalelser. Hvis der er nogen dybere mening med dem, kunne det godt være, den skulle forklares lidt tydeligere. Jeg ved ikke, om det var med adresse til os. Hvis det var det, vil jeg altså godt bede fru Lilli Gyldenkilde om at komme herop og forklare, hvad hun faktisk mener med dem.

Jeg beklager meget, at det ikke er muligt at få et klart svar fra SF. SF ved naturligvis, lige så godt som jeg ved, at det ændringsforslag, vi forhåbentlig kan finde ud af at stille i fællesskab, vil blive stemt ned, og fru Lilli Gyldenkilde ved også godt, at der ikke vil være nogen mulighed for venstrefløjens for i forhold til denne pakkeløsning at få nogle ordentlige, rimelige ændringsforslag bokset igennem til nogen af forslagene, således at man kan sige: ja men der er usikkerhed om denne lovgivning, fordi vi ikke kender udfaldet af udvalgsarbejdet. Det er at snakke uden om, men o.k., jeg må konstatere, at det vælger SF at gøre på nuværende tidspunkt. Det synes jeg er kedeligt, men sådan er sagen.

Arbejdsministeren talte om den katastrofe, det ville være at pumpe disse mange milliarder kroner ud i forbrug. Ja men en katastrofe for hvem? Er det ikke en katastrofe, at man er i gang med at fratage lønarbejderne deres dyrtidsportioner? Og er det ikke på baggrund af, at man også fratog lønarbejderne dyrtidsportionerne i forrige overenskomstperiode – eller i hvert fald 2 dyrtidsportioner i forrige overenskomstperiode – at man overhovedet skulle have denne indbetaling fra staten til ATP? Det er da alt i alt et udtryk for, at hver eneste gang man frarøver arbejderne en dyrtidsportion, koster det hver enkelt lønarbejder 2.500 kr. om året, ikke bare i det år, hvor røveriet foregår, men stort set i al fremtid.

Det er for mig at se endnu mere katastrofalt, men det er selvfølgelig et spørgsmål, hvor man vægter solidariteten, om man vægter den i forhold til lønarbejderne, eller om man vægter den i forhold til at følge nogle politiske mål, der hedder at forsvare kapitalernes krav om den maksimale profit. For det er jo til syvende og sidst det, det handler om.

Alfred Hansen (DR):

Jeg kan forstå på hr. Ninn-Hansen, at han ikke føler sig bedraget under henvisning til de forhandlinger. Det er da dejligt at konstatere, at han ikke føler det – men det er altså under forudsætning af, at hr. Ninn-Hansens fortolkning med hensyn til indgåede aftaler bliver respekteret. Vi må nok vente et par minutter endnu, inden vi måske får svaret fra arbejdsministeren – og hvem ved, måske og-