

[Alfred Hansen]

komme, ikke ligger nogen produktion, som der gør, når det drejer sig om dyrtidsportionerne: lønmodtagerne og arbejderne har produceret, hvorimod de værdier, som jordværdistigningen afstedkommer, overhovedet ikke har efterladt nogen produktion bag sig.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må da først beklage det, hvis arbejdsministeren skulle have opfattet det sådan, at jeg skulle have fremsat ærerørige påstande om personer uden for dette hus. Jeg har sagt, at visse personer kan have med det faglige område at gøre, og visse kan have med det økonomiske område at gøre. Jeg er selv med i en faglig organisation, og ud fra faglige betragtninger vil jeg stemme på én person, men hvis jeg skal have en person til at forvalte mine økonomiske midler, ville jeg givet stemme på en anden person. Det, jeg har sagt, er, at man ikke skal blande disse ting sammen.

Så sagde arbejdsministeren, at vi nu skulle tale stille og roligt om tingene. Jeg må nok sige, at det ikke just plejer at være arbejdsministerens force, men vel, vi er fra kristeligt folkepartis side altid parat til at sætte os ned og tale roligt om tingene. Men så må man også spørge, hvorfor arbejdsministeren ikke har indbudt os til en rolig samtale om tingene, når han vidste, det var et klart forligsområde.

Lad mig citere fra vort kære forlig af 16. august 1976 om de portioner, vi taler om:

»Såfremt prisudviklingen udløser mere end 1 portion pr. gang, vil udgiften til overkydende portioner blive båret af staten og ikke af virksomhederne. Statens bidrag vil blive indbetalt til ATP-fonden, hvor det godskrives hver enkelt lønmodtagers indestående i fonden. Udbetalingerne til lønmodtagerne vil foregå sammen med den øvrige ATP-pension.«

Tydeligere kan det ikke være skrevet.

Senere indgik vi fire partier: socialdemokratiet, de radikale, kristeligt folkeparti og CD, en aftale med det konservative folkeparti, og dér står det lige så klart:

»Flertallet udtaler, at de i beslutningsforslaget omtalte udbetalinger til lønmodtagerne fra ATP-fonden er pensioner på linje med ATPs øvrige pensioner.«

Det er det forlig, vi har indgået med socialdemokratiet, som vi ønsker respekteret,

hvis vi fortsat skal have tillid til aftaler med socialdemokratiet.

Poul H. Møller (KrF):

Jeg vil gerne have rettet en lille misforståelse. Jeg har opfattet arbejdsministerens omtale af mit indlæg sådan, at det var det, arbejdsministeren kendtegnede som værende ærerørige udtalelser over for hr. Thomas Nielsen. Jeg må erkende, at arbejdsministerens reaktion undrer mig lidt. Jeg er næppe den første her i tinget, der har omtalt hr. Thomas Nielsen, også selv om hr. Thomas Nielsen ikke var til stede her i salen. Jeg mener ikke, der er noget odidiøst i at ville være matador, som jeg talte om, og det har hr. Thomas Nielsen vist heller ikke selv lagt skjul på at han gerne ville være, hverken over for sine medlemmer eller over for dette ting, heller ikke over for landets statsminister. Derfor tror jeg ikke, man kan sige, der er noget odidiøst eller ærerørigt i, at jeg omtalte hr. Thomas Nielsen netop i den forbindelse. Jeg må derfor erkende, at jeg ikke kan se, at jeg har været ærerørig i mine udtalelser over for hr. Thomas Nielsen, hverken ved denne eller ved andre lejligheder.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Hr. Ninn-Hansen har stillet et par spørgsmål eller har forsøgt nærmere at konstatere noget, som jeg mener det ikke er rimeligt og rigtigt at konstatere som en kendsgerning, nemlig at der skulle være indgået en aftale mellem den daværende socialdemokratiske mindretalsregering og det konservative folkeparti. Der er indgået en aftale, men den går ikke ud over det skrevne, og i den aftale står der med hensyn til folketingsudvalgets betænkning, at man skal have indføjret følgende:

»Flertallet udtaler, at de i beslutningsforslaget omtalte udbetalinger til lønmodtagerne fra ATP-fonden er pensioner på linje med ATPs øvrige pensioner.«

Det er en aftale, og den står vi naturligvis ved.

Der står derudover i forliget: efter sidste stykke i forslaget indsættes der:

»De nærmere regler fastsættes i samarbejde med ATPs bestyrelse, hvori arbejdsmarkedets organisationer er repræsenteret.«

Det er det, der er aftalt, og det står vi naturligvis ved. Det indeholder reelt følgende: