

[Arbejdsministeren]

ikke ville blive tilfældet. For det andet at der vedrørende de spørgsmål om den nærmere udformning i lovgivningen af folketingsbeslutningen om formen for indefrysning skulle være enighed mellem partierne; det blev der opnået enighed om i 1977. Endelig for det tredje at formen for den fremtidige udbetaling ikke skulle trækkes ned over hovedet på arbejdsmarkedets parter, men at man skulle spørge ATPs bestyrelse derom; det er også sket.

Men så siger hr. Ninn-Hansen, at der ellers skulle være indgået en aftale, som vi i socialdemokratiet aldrig har hørt om, at der ud over de tre punkter, som hr. Ninn-Hansen selv nævner her, skulle være indgået en aftale, der betyder, at kristeligt folkeparti, centrum-demokraterne, det konservative folkeparti osv. havde vetoret, når indstillingen fra ATPs bestyrelse forelå. Det stod der ikke i de tre punkter, som hr. Ninn-Hansen her nævnte, og som vi selvfølgelig til enhver tid vil vedkende os. Det er en ekstra fortolkning, der nu kommer ind. Det har aldrig nogen sinde været vores opfattelse, at der var indbygget en vetoret for hr. Arne Bjerregaard eller andre. Vi måtte vente og se på situationen ud fra de forudsætninger, der var opstillet fra arbejdsmarkedets parter side i en indstilling, og vi har fulgt arbejdsmarkedets parter indstilling, som det også fremgår af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er da klart, hr. arbejdsminister og hr. statsminister, at vi dengang diskuterede disse problemer indgående, og det er da lige så klart for såvel arbejdsministeren som statsministeren, at det, der ængstede os, netop var, at man skulle sætte pengene i en speciel fond, og at det netop var derfor, at vi ønskede, det klart skulle fremgå af aftalen, at pengene skulle høre sammen med andre pensioner i ATP-fonden. Derfor fik vi skrevet – troede vi – så klart og tydeligt, at de ikke skulle kunne trækkes ud i en bestemt fond, med ordene, at udbetalinger til lønmodtagerne skulle foregå sammen med den øvrige ATP-pension. Jeg forstår, at det ikke var tydeligt nok, men det var det, der var hensigten dengang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Inden vi går videre til den næste sag på dagsordenen, vil jeg gerne til orientering vedrørende resten af mødet sige følgende: under hensyn til den aftale, vi har truffet på et gruppeformandsmøde, hvor vi var enige om, der ikke skulle være sent aftenmøde – det bliver jo lidt senere, end vi havde troet på det møde – vil den sidste sag på dagsordenen, altså lovforslag nr. L 63 om regulering af lejen i visse lejemål, blive udsat til i morgen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om medejendomsret og medbestemmelse. (Indførelse af overskudsdeling).

(Beslutningsforslag nr. B 12. Fremsat 4/12 79).

Forslaget sattes til forhandling.

Förhandling

Formanden:

Jeg skal gøre opmærksom på, at taletiden for ordførerne er 10 minutter i første omgang, 6 minutter i anden omgang; for andre medlemmer i første omgang 5 minutter og i anden omgang 3 minutter.

Aage Andersen (S):