

[Kurt Hansen]

at man ikke har kunnet få en ØD-ordning igennem endnu fra socialdemokratiet.

Denne ØD-opstart kaldes en obligatorisk overskudsdeling. Tilsyneladende lyder det jo helt fint. Virksomhederne skal betale 10 pct. af overskuddet efter skat til de ansatte, men hvad er egentlig den politiske hensigt, den politiske realitet, bag dette forslag? Det er at øge knokleriet på arbejdspladserne. Det siges helt åbent i bemærkningerne:

»Lønmodtagernes medejendomsret og medbestemmelsesret vil bidrage til en større opsparring og indtjeningssevne i virksomhederne...«

Det vil altså sige, at der skal knokles noget mere.

Det, der er tale om her, er kort og godt, at regeringen søger at gennemføre en såkaldt overskudsdeling, der alt i alt er én stor påtvungen fællesakkord. Det er den mest præcise betegnelse, der kan gives for dette forslag. Det er et forsøg på at presse tempoet i vejret gennem at foregøgle arbejderindflydelse og øget demokrati. Lønarbejderne vil efter dette såkaldte overskudsdelingsforslag uundgåeligt blive fanget af den modsætning, at man på den ene side ønsker at øge knokleriet for at gøre overskuddet så stort som muligt og på den anden side naturligvis har en interesse i at sikre så gode løn- og arbejdsforhold som muligt. Dette er to modgående faktorer.

Socialdemokratiet og for den sags skyld også LO-toppen forsøger konsekvent, bl. a. også med dette forslag, at tilsløre de reelle klasse modsætninger, der eksisterer under kapitalismen. Den såkaldte overskudsdeling skal først og fremmest sikre LO-toppen mere magt på medlemmernes bekostning. Forslaget forstærker den centralisering og afdemokratisering af fagbevægelsen, som foregår med lynets hast i øjeblikket. Overskudsdelingen forsøges brugt som alibi for dyrtidsøveri, lønstop og overenskomstundergravelse. Overskudsdelingen er en del af den politik, der undergraver fagforeningerne som kamporganisationer for medlemmernes løn- og arbejdsforhold. Overskudsdelingen er ikke et opgør med jagten på profitkonkurrencen og markedskonomen. Det er ikke engang et skridt i den retning. Tværtimod vil den alt i alt betyde en styrkelse af kapitalismen.

Tanken med hele dette kompleks af love, der er lagt frem, med hele denne helhedsløs-

ning, er, at man gennem nogle kraftige indgreb skal sikre en øget kapitaldannelse til virksomhederne bl. a. gennem omfordeling fra lønningerne til profitterne.

Enhver ved, at hverken den såkaldte overskudsdeling eller andre ØD-modeller antaster den kapitalistiske produktionsmåde, endside arbejdsgivernes ret til at lede og fordele arbejdet. Man kan sige, at det naturligvis kan spille ind i forhold til enkeltarbejdsgiverens mulighed for at foretage hvilken som helst disposition, han har lyst til, men systemet er jo sådan indrettet, at det ikke ville kunne bære igennem, at de forskellige kapitalfraktioner, der eksisterer, blot ter sig nøjagtig, som de vil, så derfor ville de frie kræfter inden for de forskellige kapitalgrupper være medvirkende årsag til, at det kapitalistiske system kom til at køre dårligere og dårligere.

Derfor skal man have styring på disse ting, bl. a. fra LOs og fra socialdemokratiets side, og det vil jo også vise sig i løbet af kort tid, at en del af de borgerlige partier indser, hvordan dette faktisk kan bruges, ikke bare til at skaffe lønarbejdermidler til privatkapitalen, men også til at sikre selve systemets overlevelse.

Derfor er det simpelt hen det rene gas og må betragtes som partipolitisk taktik, når de borgerlige partier taler om socialisme. Dette har intet med socialisme at gøre. Det er forstærket klassesamarbejde, der skal undergrave fagforeningerne og lønarbejdernes aktionsmuligheder.

Der er talt meget om, hvordan denne fond vil blive placeret, hvilken magt den vil få, hvilken indflydelse lønarbejderne vil få gennem denne fond. Det taler de borgerlige meget om. Men realiteten er jo den, at den centrale fond er tvunget til til enhver tid at operere på dette systems økonomiske grundmekanismer. Profitproduktionen og markedskonomen er noget grundlæggende, og det vil den centrale fond også blive tvunget til at tage hensyn til.

Der opereres også i forslagetets bemærkninger med, at den centrale fond skulle kunne støtte arbejdere, der ønskede at overtage deres egen virksomhed. Ja men her vil de arbejdere løbe ind i nøjagtig den samme modsætning, som jeg har beskrevet én gang, den modsætning, der hedder at øge knokleriet, øge indtjeningen og så på den anden side sikre sig så gode løn- og arbejdsforhold som