

[Boligministeren]

Når vi har henlagt disse ting til kommunerne, er det, fordi vi har ment, at det nok, forhistorien taget i betragtning, kunne give nogle problemer, hvis man sagde, at der skulle oprettes huslejenævn i de kommuner, der hidtil ikke har haft det. Men vi er åbne for under udvalgsarbejdet at drøfte alle de tekniske problemer og finde frem til noget hensigtsmæssigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændring af formuebeskatningen og henstandsordning for pensionister).

(Lovforslag nr. L 64. Fremsat 4/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Have (S):

Det er socialdemokratiets opfattelse, at det forslag, vi her har til behandling, er et nødvendigt led i den samlede økonomiske politik, som regeringen har lagt frem. Vi mener, det er rimeligt at skaffe den nødvendige balance i disse forslag ved, at også de borgere, der har formuer ud over den gældende formuegrænse på 630.000 kr., må yde deres bidrag.

Vi kan gå ind for forslaget om, at formueskatten forhøjes med 1 pct. af den del af formuen, der overstiger 1 mill. kr. Vi mener også, at det må være rimeligt at ophæve bestemmelsen om nedslag i formueskatten i de tilfælde, hvor den skattepligtiges indkomst er

mindre end 6 pct. af den skattepligtige formue. Vi mener, at skatteloftsbestemmelsen i udskrivningsloven giver en rimelig og tilstrækkelig begrænsning af den samlede skattebyrde, også for skattepligtige med lav indkomst i forhold til formuens størrelse.

Vi kan endvidere også være enige med ministeren i, at der indføres en ordning, hvorefter pensionister kan opnå henstand med den del af formueskatten, der vedrører ejerboligen. Der gives herved pensionister bedre mulighed for at blive boende i deres ejerbolig.

Jeg kan tilsige socialdemokratiets positive medvirken til dette lovforslags gennemførelse.

Hagen Hagensen (KF):

I regeringens såkaldte helhedsløsning indgår dette forslag om stort set en fordobling af formueskatten for alle formuer, der er over 1 mill. kr., og om ophævelse af nedsættelsesreglen for formueskat, såfremt afkastet af formuen er særlig lavt. Det skulle give et merprovenu på 730 mill. kr., eller mere end formueskatten samlet indbragte i 1977.

I indkomståret 1977 var der ca. 54.000 skatteydere, der havde en formue på over 1 mill. kr. Det er altså en særskat på en meget begrænset del af befolkningen, og det er mere end urimeligt, det er ondt, men det er jo gratis i vælgermæssig henseende at gøre noget sådant. Det er en udhuling af ejendomsretten, der let kan få et konfiskatorisk præg. Det rammer især dem, der er så formastelige ikke at have gæld.

Fjernelsen af udskrivningslovens regel om nedsættelse af formueskatten for særlig lav indkomst begrunder man med, at nedslagsreglen betyder en særlig tilskyndelse til at nedbringe indkomsten gennem fradrag, og at den tilskynder til at anbringe formue i aktiver, hvis værdi stiger, men som ikke eller kun i begrænset omfang giver afkast.

Fradrag i indkomsten kan kun opnås og have betydning, hvis indkomsten har en vis størrelse. Ministeren bør oplyse, hvilke fradrag han tænker på. Anbringelse i aktiver uden – eller med ringe – afkast betyder, at værdier bevares. Det må da siges at være af samfundsmæssig betydning, og det betyder også en forbrugsbegrænsning, ja, måske en række afsavn for dem, der har anbragt deres