

[Ministeren for skatter og afgifter]

sigtsmæssigt, at hr. Mølgaard stiller dette spørgsmål i udvalget, hvor det skal blive besvaret.

Jeg takker for tilslutning fra de partier, som har bakket forslaget op.

Ellemann-Jensen (V):

Jeg takker ministeren for hans svar, for hans formodning om, hvad jeg vil svare på det, og for hans formodning om, hvad jeg ville svare på hans svar. Det er noget, der letter debatten, for ministeren har fuldstændig ret. Nu skal vi jo ikke stå og diskutere besparelser her – det er ikke emnet, det diskuteres man andetsteds i huset – men ministeren har fuldstændig ret, når jeg vil sige, at den stramning, den forbedring i statsfinanserne, som jeg er enig i er nødvendig, skal komme fra besparelser. Når ministeren så siger, at det næppe vil være muligt uden at ramme velerhvervede rettigheder, må jeg sige, at det har ministeren ret i, det er også nødvendigt.

Men så kom det frem af ministerens øvrige bemærkninger, at det jo slet ikke er ønsket om at rette op på statsfinanserne, der er hovedmotivet bag dette her, men at det er anvendt psykologi – ja, jeg vil snarere sige anvendt vulgærpsykologi – ud fra tankegangen, at andre grupper i samfundet også må yde et bidrag. Når skatteministeren går ind i en sådan argumentation uden i øvrigt overhovedet at prøve seriøst at besvare alle de indvendinger, der er kommet, vil jeg stå ved udtrykket vulgærpsykologi. Jeg må igen bede skatteministeren sige, om han finder det rimeligt, at en meget stor befolkningsgruppe nu skal til at betale formueskat af en formue, som de aldrig nogen sinde vil kunne realisere, fordi staten snupper den, i samme øjeblik de vil prøve at realisere den. Er det rimeligt? Det er ikke sigtsmæssigt – det må vi kunne blive enige om, for det begrænser den pågældende befolkningsgruppes muligheder for at sætte produktionen i vejret – men er det rimeligt, hr. skatteminister?

Hagen Hagensen (KF):

Jeg er ikke i stand til at sige tak til skatteministeren for hans udtalelse om, at det ikke er hans partis mening, at det er formasteligt at spare op, for det, der foreligger til drøftelse i dag, viser for mig, at uanset ministerens

ord må der være en mening hos hans parti om, at det egentlig er formasteligt at sørge for, at man kommer til at eje noget. Det synes vi andre ikke.

Ministeren siger, at hvis man har over 1 mill. kr. i formue, kan det kun skyldes, at man sidder på værdistigninger på jord og fast ejendom, eller at man har erhvervet sig skattefri kursgevinster. For det første er det ikke sandt: fra praktisk skattearbejde gennem mange år har jeg haft lejlighed til at følge, at man godt ved almindelig indtjening kan skaffe sig formue, selv om beskatningen af indkomsten har været høj.

Men nu vel, lad det ligge, jeg vil blot have lov til at vise, at det ikke er ualmindeligt, at man har et parcelhus, der her inde i omegnen efterhånden er kommet op på at have en ejendomsværdi på omkring 700.000 kr., og som man ikke skylder noget særligt i. Man kan også have en sommerbolig – det er der måske nogle der synes man ikke bør have – men den kan meget nemt også være kommet op i ejendomsværdi, således at den billige del af formuen i henseende til beskatning er spist op. Derudover har man måske en udlejningsejendom, der er sat i værdi til omkring 1½ mill. kr., og hvis omkostningsbestemte leje udgør 84.000 kr., men man har et erhverv ved siden af, således at man skal af med ca. 70 pct. af de 84.000 kr., og nu lægger man oven i det – da ejendommen ikke er særlig meget behæftet, nemlig kun med 300.000 kr. – 12.000 kr. i formueskat. Dette er ensbetydende med, at alt det, man på rimelig og lovlig måde har erhvervet sig, giver et afkast på omkring 12.000–13.000 kr. Er det en rimelig måde at behandle folk på? Jeg mener nej.

I øvrigt vil jeg blot føje til, at formueskatten, som den skærpes, ikke kan tages af indkomst hos ganske mange. Hvis der overhovedet skal være noget tilbage at leve for, skal man tage af den formue, man har, og det kan være svært, hvis den er bundet i fast ejendom. Men ikke desto mindre viser ministerens bilag 3, at man, selv om der er nul i indkomst, allerede ved en formue på 1 mill. kr. vil skærpe beskatningen med 2.664 kr. Dem skal man altså finde et eller andet sted. Låne kan man ikke. Hvad skal man så gøre? Man skal realisere. Nej, det er i og for sig lån til forbrug, hr. minister, så det kan man sikkert ikke gøre noget ved. Det er en skær-