

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Jeg må gå ud fra, at både hr. Arne Bjerregaard og hr. Ellemann-Jensen har studeret lovforslaget så nøje, at de har bemærket konsekvenserne af, at man fastholder skatteloftsbestemmelsen i § 5. Den siger nemlig, at hvis man har placeret sin formue sådan, at den afkaster en indtægt, der kommer til beskattning, er det begrænset, hvilke stigninger der bliver tale om som konsekvens af dette lovforslag. Jeg ved ikke, hvad man forestiller sig som aktiv eller passiv anbringelse, men formuer på 10–12 mill. kr., som i realiteten ikke afkaster nogen indtægt, der kommer til reel beskattning, er for mig at se en passiv anbringelse. Formuer, der repræsenterer ganske betydelige millionbeløb, må også kunne placeres sådan, også selv om de er placeret i landbrugsjord – og det er der også nogle af dem der er – at der sker en rimelig og en fornuftig afkastning, der kan komme til indkomstbeskattning. Det er i mange tilfælde ikke situationen i dag.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg må desværre beklage vores behagelige skatteministers manglende forståelse for dansk landbrugs problemer f. eks. Jeg forstår, at skatteministeren nu opfordrer dansk landbrug til at realisere sine ejendomme for at placere sin formue i statspapirer. Det er jo det, skatteministeren klart siger. Her kan der gives noget afkast. Den produktive landmand ser man ned på – han skal beskattes – mens den, som vover at spekulere i disse statspapirer, som vi udsender herfra, altså skal betragtes som en fornuftig mand, der placerer sine penge rigtigt. Det er det, skatteministeren siger, og det beklager jeg.

(Kort bemærkning).

**Ellemann-Jensen (V):**

Nå, så fik vi da endelig konstateret, at det, skatteministeren forstår ved passive formuer, er formuer, der ikke giver noget særligt afkast. Det var det, ministeren sagde her, og det forklarer egentlig mange af de uforståeligheder, der i øvrigt har været i ministerens argumentation. Men når det er ministerens definition på passive formuer, hører al fornuftig debat op. Tilbage står så en formentlig

lang og tung pædagogisk indsats. Den skal vi udøve over for ministeren via udvalgsarbejdet.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Jeg vil gerne sige til hr. Ellemann-Jensen, at også jeg skal bestræbe mig på at gøre hr. Ellemann-Jensen forståeligt, hvad det er, jeg siger.

Til hr. Arne Bjerregaard kun dette, at jeg synes, det var et noget ukvalificeret råd, hr. Arne Bjerregaard gav. Jeg ved ikke, om hr. Arne Bjerregaard anser den form for anbringelse, hr. Arne Bjerregaard talte om, for at være mere aktiv; men det kan vi jo også diskutere, når vi går i gang med den pædagogiske belæring.

**Formanden:**

En kort bemærkning. På et eller andet tidspunkt skal vi over til de syv resterende sager på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Ja men det sagde jeg ikke; det var da skatteministeren, der sagde det. Han sagde, at det var en passiv anbringelse, hvis der ikke var noget afkast. Der er ikke noget rimeligt afkast i dansk landbrug i dag, men der er et rimeligt afkast af statspapirerne. Det var det, skatteministeren sagde, og så sagde jeg: ja men så må skatteministeren jo mene, at de seriøse formueejere er dem, der anbringer deres formue i statspapirer, og at alle de andre ikke er seriøse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen går indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: