

[Ministeren for skatter og afgifter]

fradrag renter af erhvervsgæld, stiller det selvfølgelig, som også enkelte har været inde på, nogle særlige krav til skatteministeren og til de regler, vi skal have udarbejdet i forlængelse af dette lovforslag. Derfor er jeg også glad for, at vi har den fornødne tid til at få analyseret og vurderet de særlige problemer, det rejser, således at vi i de cirkulærer, der skal følge loven op, gennem drøftelser med de berørte parter, gennem drøftelser med de personer og de personkredse, som i særlig grad har kendskab til de regnskabsmæssige forhold, som dette problem vedrører, kan få udarbejdet præcise regler for, hvordan og under hvilken form en dokumentation skal foreligge, for at den kan godkendes af ligningsmyndighederne.

På grundlag af de erfaringer, vi kan indhøste i de lande, hvor man anvender denne sondringsmetode, og på grundlag af de drøftelser, som vi skal føre med de berørte parter, er jeg ret overbevist om, at vi kan få udarbejdet så præcise regler, at den bekymring, som man i øvrigt med rette kan rejse omkring dette bevisbyrdeproblem, kan reduceres til et minimum.

Der er også gjort bemærkninger om nettoprincippet. Også her er vi i en situation, hvor vi kan afveje forskellige hensyn mod hinanden. Der er noget, der taler for at anvende et bruttoprincip i stedet for et nettoprincip, men der er sandelig også noget, der taler imod, og det kan man også sige om nettoprincippet. Jeg er kommet til den konklusion efter at have afvejet disse forskellige hensyn mod hinanden, at det er rigtigt at anvende nettoprincippet. Bl. a. er de særlige problemer, der opstår i salgssituationen vedrørende flyttesituationer og sælgerpantebreve, af en sådan karakter, at jeg har svært ved at se, hvordan man kan løse dem, hvis ikke man bygger på nettoprincippet. Jeg er da parat til at drøfte de problemer, der knytter sig til anvendelsen af disse principper, men jeg har altså ment, sådan som sagen står for mig med den afvejning, jeg har kunnet foretage af de forskellige hensyn, at nettoprincippet er det rigtige princip at bygge på.

Hr. Thorndahl gjorde nogle bemærkninger, hvoraf de fleste ikke kunne have min interesse. Men der var en enkelt bemærkning af interesse om de unge nyetablerede familier – der er også andre, der har været inde på dette. Hertil er at sige, at sådan som situatio-

nen er i dag, er det de unge nyetablerede med relativt høje indtægter, der erhverver sig et forholdsvis dyrt hus, og som indkomstmæssigt befinder sig oppe på de øverste trin på statsskatteskalaen, der har de store fordele af den nuværende ordning, og derfor er det også klart, at de vil blive berørt af den omlægning, der finder sted. Men det er, som andre ordførere også har været inde på, en omlægning, der er meget mild i sin virkning. Det drejer sig for skattepligtige indkomster over 200.000 kr., som har fradrag på 30.000 kr., om en merudgift på ca. 5.000 kr. over en 5–6 års periode. Det er altså ikke stærke stigninger. Og jeg må i den forbindelse sige til hr. Kalnæs, der stillede et spørgsmål om forlængelsen af proportionalstrækket, at efter de beregninger, der foreligger for mig nu, vil det nuværende proportionalstræk kunne forlænges fra de 81.900 kr. til 100.000 kr. Jeg vil også gerne sige, at det fremgår meget klart af lovforslaget, at regeringen ønsker at anvende det indvundne provenu ved omlægningen til en forlængelse af proportionalstrækket.

Jeg bemærkede, at hr. Kalnæs også ønskede en forhøjelse af personfradraget. Jeg tror, at hr. Kalnæs og socialistisk folkeparti efterhånden har fokuseret lidt for stærkt på dette personfradrag og ikke været tilstrækkelig opmærksomme på de særlige problemer, det giver at forhøje personfradraget, men det får vi sikkert lejlighed til at drøfte under udvalgsarbejdet.

Hr. Arne Bjerregaard kom meget langt omkring, og jeg skal ikke knytte nogen bemærkninger til regneeksemplerne, men kun sige, at jeg forstod, at det, hr. Arne Bjerregaard egentlig ville sige til mig, var: jeg ønsker en ophævelse af sambeskatningen, jeg ønsker en gennemførelse af splittingsystemet, og hvis vi kan tale om det, vil jeg også kunne overvinde min aversion mod dette konkrete lovforslag. Jeg synes det er en meget vigtig tilkendegivelse, hr. Arne Bjerregaard her er kommet med.

Hr. Flygaard stillede mig nogle spørgsmål, og hvis ikke jeg har besvaret dem alle med de bemærkninger, jeg allerede har gjort, får jeg måske lejlighed til at komme igen med en supplerende bemærkning.

Ellemann-Jensen (V):