

[Arne Bjerregaard]

relationer til familiens situation i dagens Danmark, som jo dog skal betale gildet.

Jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Bernhard Baunsgaard nu siger, at hvis man gennemfører et splittingsystem, så vil det være sådan, at den familie, hvor den ene tjener 300.000 kr., får en forlægning på 50.000 kr. Jeg siger tak, fordi hr. Bernhard Baunsgaard har sagt, at han ønsker at favorisere den familie, hvor begge er udearbejdende, med 50.000 kr. efter skattesystemet i dag. Det er det, hr. Bernhard Baunsgaard vil, og det er da virkelig politisk, at man vil bestemme, hvorledes familien skal fordele sit arbejde. Laver man det andet, så kan familien selv bestemme.

Rahbæk Møller (SF):

For klarhedens skyld vil jeg lige gøre opmærksom på, at SF også trækker sin støtte til det foreliggende forslag tilbage, hvis det bliver koblet sammen med splittingsystemet. Men i øvrigt er vi meget enige i hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger – jeg skal ikke pådrage mig formandens misbilligelse ved at gentage dem.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg forstod, at hr. Ellemann-Jensen var overrasket over, at det antal, der bliver berørt af sondringsproblemet, ikke er højere end 60.000. Men det er det altså ikke, og det vil jeg selvfølgelig gerne fremlægge de nødvendige tal for under udvalgsarbejdet.

Hr. Ellemann-Jensen gjorde på ny nogle bemærkninger om indhøstede erfaringer fra bl. a. en rejse til Finland. Jeg har ikke lagt skjul på, at der er problemer forbundet med det, og jeg mener også, at vi kan lære af de erfaringer, vi gjorde på denne rejse. Jeg mener, at det er rigtigt af mig at fremhæve, at man i Finland, i Tyskland, i England, i Canada alligevel foretager en sondring med de problemer, det måtte give, og gennemfører en begrænsning i retten til at kunne fradrage renter af privat gæld.

Jeg skal ikke knytte yderligere kommentarer til diskussionen om splittingsystemet, kun sige, at jeg forsøgte, om jeg kunne formidle en venligere tone omkring hele problemstillingen ophævelse af sambeskatningen, men jeg har registreret, at det kan jeg ikke, heller ikke i relation til socialistisk folkeparti. Jeg

vil endnu en gang understrege, at vi altså har nogle problemer på dette område, og vi må jo se at finde en eller anden løsning på disse problemer.

Til slut skal jeg kun sige til hr. Hagen Hagensen, at lovforslaget altså træder i kraft pr. 1. januar 1981, og det er altså fra 1. januar 1981, at sondringsproblemet reelt opstår.

Formanden:

Jeg kan lige for en ordens skyld gøre opmærksom på, og det vil også blive meddelt grupperne, at mødet i morgen ikke bliver kl. 10, men kl. 9. Jeg tror ikke, vi bliver færdige i dag, selv om vi holder aftenmøde.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil blot sige til ministeren, når han nu nævner Finland som eksempel, at man har fastsat sådanne regler for fradrag af prioritetsrenter, at der stort set ikke opstår nogen skattetekniske problemer. Så Finland er et dårligt eksempel.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Når ministeren nu ligefrem påstår, at man i Finland har gennemført en adskillelse af renter af privatgæld og erhvervsgæld, så mindes jeg den dag, da skatteudvalget i Finland fik orientering om netop den finske måde at indrette sig på. Da kan jeg huske at ministeren var til stede, og jeg kan huske, at han sad og nikkede flere gange. Dengang troede jeg ærlig talt, at det var, fordi han kunne se, at det finske system altså ikke fungerede. Nu kan jeg se, der muligvis er en anden forklaring på, at ministeren sad og nikkede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør